

ÍNDICE

www.librotecnia.cl

Nota preliminar.....	VII
Abreviaturas.....	XVII
Prólogo a la segunda edición.....	XIX
Prólogo por Santiago Mir Puig.....	XXIX

CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA: OBJETO Y MÉTODO

A. Planteamiento del problema: objeto.....	1
B. Planteamiento del problema: método.....	6

CAPÍTULO II INJUSTO IMPRUDENTE

PARTE PRIMERA

1. INJUSTO IMPRUDENTE. TIPO OBJETIVO. INFRACCIÓN DEL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO

a) Naturaleza de la imprudencia: norma de cuidado.....	11
a.a') Naturaleza y posición sistemática de la imprudencia ...	11
1. Introducción.....	11
2. Concepciones de la imprudencia de naturaleza no normativa.....	12
2.1. Introducción.....	12
2.2. “Teoría intelectualista”: imprudencia como vicio de la inteligencia.....	14
2.3. Teoría del error: imprudencia como error.....	15
2.4. “Teoría de la previsibilidad”: imprudencia como no previsión del resultado previsible.....	17
3. Imprudencia de naturaleza esencialmente normativa. Evolución de la posición sistemática del elemento normativo de la imprudencia.....	20
3.1. Introducción.....	20

3.2. El deber de cuidado como elemento de la culpabilidad.....	21
3.3. El deber de cuidado como elemento de la anti-juricidad.....	26
3.3.1. Doctrina dominante.....	26
3.3.2. Divergencias dentro de la doctrina dominante.....	30
3.3.3. El deber objetivo de cuidado como causa de justificación.....	32
3.3.4. Infracción de la norma de cuidado como momento omisivo.....	34
3.3.5. La doctrina de la acción final.....	47
a.b') Naturaleza de la norma de cuidado. Esencia del cuidado.....	55
1. Introducción.....	55
2. Fundamentación según la estructura de la norma imprudente.....	56
3. Fundamentación desde la doctrina de la acción final.....	60
4. Crítica y toma de posición.....	62
5. Esencia del cuidado.....	68
a.c') Determinación del deber objetivo de cuidado.....	73
1. Distinción entre regla técnica y deber objetivo de cuidado.....	73
2. Relación entre deber objetivo de cuidado y reglas generales de cuidado –regla técnica–.....	77
3. Función de las reglas generales de cuidado –reglas técnicas–.....	86
4. Argumentos en favor de la distinción entre deber objetivo de cuidado y reglas generales de cuidado..	87
5. Toma de posición.....	93
b) Poderes individuales y norma de cuidado.....	101
b.a') Cuestiones previas.....	101
b.b') Relación entre el concepto del injusto y los poderes individuales.....	102
b.c') Capacidad y conocimiento: concepto y distinción.....	107
b.d') El baremo del "hombre medio".....	110
b.e') Poderes inferiores y superiores.....	116
1. Poderes inferiores.....	116
2. Poderes superiores.....	118
b.f') Toma de posición.....	122
c) Determinación, <i>ex ante</i> , de la infracción de la norma de cuidado en el supuesto particular. Toma de posición.....	123
c.a') Criterios generales.....	123
c.b') Modalidades de deber objetivo de cuidado.....	131
1. Generalidades.....	131

2. Cuidado como omisión de acciones peligrosas	132
3. Cuidado como actuación prudente en situaciones peligrosas	136
4. Cuidado como cumplimiento de un deber de preparación e información. La negligencia profesional	139
c.c') Problemas específicos del deber objetivo de cuidado en el sector del tráfico viario	145
c.d') Problemas específicos del deber objetivo de cuidado en el sector del trabajo	157
c.e') Relación entre deber de cuidado y deber de garante ..	168
d) Presupuesto del deber objetivo de cuidado: peligrosidad ...	174
d.a') Infracción del deber objetivo de cuidado y peligrosidad	174
d.b') Grado de peligro	174
1. Concepto de peligro	174
1.1. Teorías sobre el concepto de peligro	174
1.1.1. Teoría subjetiva del peligro	175
1.1.2. Teoría general del peligro: teoría objetiva	176
1.1.3. Teoría abstracta del peligro	176
1.1.4. Teoría objetivo-subjetiva	177
1.2. Crítica y toma de posición. Concepto normativo de peligro	177
1.2.1. Concepto normativo de peligro	177
1.2.2. Concepto normativo de probabilidad: probabilidad objetiva	179
2. Juicio de peligro	182
d.c') Determinación de los bienes jurídicos en peligro	190
e) Conclusiones	196

PARTE SEGUNDA

**2. INJUSTO IMPRUDENTE. TIPO SUBJETIVO.
INFRACCIÓN DEL DEBER SUBJETIVO DE CUIDADO**

a) Cuestiones previas	
b) Primer criterio de delimitación: cognoscibilidad –erkennbarkeit–	207
b.a') Previsibilidad objetivo-subjetiva: previsibilidad individual	207
1. Previsibilidad objetiva	207
2. Previsibilidad individual y conocimiento: distintas perspectivas del tipo subjetivo imprudente	217
b.b') Cognoscibilidad: deber subjetivo de cuidado	223
1. Consideraciones generales sobre la culpa consciente e inconsciente	223

2. Cognoscibilidad –Erkennbarkeit–: deber subjetivo de cuidado.....	229
c) Segundo criterio de delimitación: evitabilidad.....	244
c.a) Cuestiones preliminares. Concepto y contenido del dolo.....	244
c.b) Distinción dolo eventual-culpa consciente.....	256
1. Distintas teorías delimitadoras.....	256
1.1. Teoría del consentimiento.....	256
1.2. Teoría del sentimiento.....	258
1.3. Teoría de la probabilidad.....	259
1.4. Corrección de la teoría de la probabilidad: búsqueda de un elemento volitivo.....	260
1.5. Crítica.....	263
2. Distinción jurisprudencial.....	264
c.c) Toma de posición: error sobre la capacidad de evitación.....	269
d) Conclusiones.....	273

CAPÍTULO III IMPUTACIÓN OBJETIVA

PARTE PRIMERA

1. IMPUTACIÓN OBJETIVA. PRIMER JUICIO DE IMPUTACIÓN. PRESUPUESTO DE IMPUTACIÓN. CREACIÓN DE RIESGO TÍPICAMENTE RELEVANTE

a) Creación de un riesgo típicamente relevante: infracción de la norma de cuidado.....	279
a.a) Adecuación social.....	279
1. Delimitación de adecuación “social” y juicio de adecuación.....	279
2. Significado de la adecuación social en el tipo imprudente.....	282
3. Toma de posición.....	288
a.b) Riesgo permitido.....	295
1. Doctrina general sobre el riesgo permitido.....	295
2. Grupos de casos en relación con el riesgo permitido	
2.1. Riesgo permitido en acciones de prevalente utilidad social.....	298
2.2. Riesgo permitido en supuesto de causalidad imprevisible.....	298
2.3. Riesgo permitido en acciones de salvación arriesgadas, sin seguridad de lograr el éxito....	300
2.4. Riesgo permitido por consentimiento en el peligro y en la acción.....	302

3. Toma de posición.....	305
a.c') Principio de confianza.....	314
1. Criterios generales	314
2. Relación entre riesgo permitido y principio de confianza.....	315
3. Ámbito de aplicación del principio de confianza.....	316
4. Restricciones al principio de confianza.....	317
5. Principio de defensa.....	319
6. Inversión del principio de confianza	320
7. Toma de posición.....	321
a.d') Infracción de la norma de cuidado. Creación de riesgo típicamente relevante.....	324
1. Consideraciones previas: fundamento del presupuesto de la imputación.....	324
2. Juicio objetivo-subjetivo: imputación del injusto típico	326
b) Riesgos distintos. Relación de autoría.....	334
b.a') La llamada "conurrencia de culpas"	334
1. Criterios generales.....	334
2. Intervención plural de sujetos en el hecho imprudente: codelinuencia y conurrencia de culpas.....	338
3. Conurrencia de culpas y codelinuencia. Grupos de casos	346
3.1. Conurrencia de conducta infractora de la víctima	346
3.2. Conurrencia de conducta infractora de terceros	350
b.b') Criterios de delimitación de la relación de autoría. "Dominabilidad"	353
c) Grado de imprudencia: distinta gravedad del injusto.....	357
d) Conclusiones.....	365

PARTE SEGUNDA

2. IMPUTACIÓN OBJETIVA EN SENTIDO ESTRICTO.

SEGUNDO JUICIO DE IMPUTACIÓN.

CRITERIOS DE IMPUTACIÓN: RELACIÓN DE RIESGO

Introducción. Antecedente de la relación de riesgo: la relación causal.....	369
a) Concepto de relación causal. Problemas y eficacia de la relación causal.....	369
b) Distintas teorías de la causalidad.....	376
b.a') Teoría de la equivalencia: <i>condicio sine qua non</i>	376
b.b') Teoría de la equivalencia: condición ajustada a las leyes de la experiencia científica.....	386

b.c') Causalidad psíquica. Causalidad en la omisión.....	393
b.d') Otras teorías de la causalidad.....	401
1. Teorías individualizadoras.....	401
2. Teorías generalizadoras.....	403
2.1. Teoría de la adecuación.....	403
2.2. Teoría de la relevancia.....	407
c) Determinación de la relación causal.....	408

PARTE TERCERA

3. SEGUNDO JUICIO DE IMPUTACIÓN.**CRITERIOS DE IMPUTACIÓN. RELACIÓN DE RIESGO**

a) Criterio de adecuación. Previsibilidad objetiva.....	415
a.a') Consideraciones generales sobre la teoría de la imputación objetiva.....	415
1. La teoría de la imputación objetiva en la doctrina penal.....	415
2. La teoría de la imputación objetiva en la jurisprudencia penal.....	420
a.b') Concepto de imputación objetiva en sentido estricto..	426
1. Crítica a la concepción de la imputación objetiva por la doctrina mayoritaria.....	426
2. Premisas para conseguir un concepto estricto de la imputación objetiva.....	432
a.c') Criterio de adecuación.....	434
1. Teoría de la adecuación: ¿criterio de causalidad, de imputación o de tipicidad?.....	434
2. La teoría de la adecuación en la actualidad –criterio de imputación objetiva–. Previsibilidad objetiva.....	438
b) Las llamadas “conductas alternativas adecuadas a Derecho”	444
b.a') Consideraciones generales.....	444
1. Introducción al problema.....	444
2. Grupos de casos.....	451
2.1. Caso del ciclista o del camionero.....	451
2.2. Caso de la novocaína.....	452
2.3. Caso del farmacéutico.....	453
2.4. Caso de los pelos de cabra.....	453
b.b') Distintas soluciones doctrinales.....	454
1. Solución en el nivel de la causalidad.....	454
2. Solución como supuestos de “comportamiento ambivalente” – <i>Doppelgesichtiges Verhalten</i> –. “Casos equívocos de realización típica imprudente”.....	457
3. Exigencia de nexo entre la infracción del deber y el resultado.....	467

4. Consideración de las hipotéticas causas del daño....	472
5. Doctrinas que niegan relevancia al problema.....	476
b.c') Toma de posición.....	482
1. Distinción de las perspectivas <i>ex ante</i> y <i>ex post</i>	482
2. Solución: evitabilidad <i>ex post</i> del resultado como criterio de imputación.....	487
c) Criterio del incremento del riesgo.....	493
c.a') Concepto y crítica de la teoría del incremento del riesgo.....	493
1. Concepto.....	493
2. Crítica.....	496
c.b') Desarrollo de la teoría del incremento del riesgo.....	498
c.c') La teoría del incremento del riesgo y la jurisprudencia.....	502
c.d') Premisas y contenido de la teoría del incremento del riesgo.....	505
1. Grado de aumento del riesgo.....	505
2. Momento del juicio.....	510
3. Prueba del incremento del riesgo. Falta de prueba y conversión en delitos de peligro.....	512
c.e') Toma de posición y solución de los casos de conductas alternativas adecuadas a Derecho a la luz de la teoría del incremento del riesgo.....	519
1. Toma de posición.....	519
2. Solución de los casos según el criterio del incremento del riesgo.....	521
d) Conductas concurrentes de terceros o de la víctima.....	527
d.a') Consideraciones generales.....	527
1. Búsqueda de solución en los distintos niveles de imputación.....	527
2. Problemas específicos de los casos de imputación extraordinaria.....	536
d.b') Grupos de casos.....	541
1. Intervención de conductas posteriores de terceros..	541
1.1. Intervención dolosa de terceros.....	541
1.2. Intervención imprudente de terceros.....	543
2. Casos de daños sobrevenidos con posteridad.....	545
2.1. Caso de la gripe.....	545
2.2. Caso de las muletas.....	546
3. Casos en que se produce un segundo daño.....	547
3.1. Accidente múltiple.....	547
3.2. Accidente múltiple por intervención de la policía.....	548
3.3. Shock nervioso.....	550
4. Puesta en peligro de la víctima con su consentimiento.....	551

5. Casos de autopuesta en peligro.....	555
5.1. Autopuesta en peligro voluntaria con ocasión de salvaciones arriesgadas.....	555
5.2. Autopuesta en peligro en el cumplimiento de un deber.....	557
5.3. Autopuesta en peligro dolosa: caso de la viuela.....	558
6. Provocación imprudente de suicidios.....	559
e) Criterio de la finalidad de protección de la norma.....	563
e.a) Función y alcance del criterio del fin de protección de la norma.....	563
e.b) Fin de protección de la norma penal o del deber objetivo de cuidado.....	569
e.c) Concepto y contenido del criterio del fin de protección de la norma.....	574
e.d) Métodos posibles en la concreción del “ámbito de protección”.....	579
1. Criterios generales de determinación en la doctrina y la jurisprudencia.....	579
2. Criterios específicos de ayuda en la delimitación del ámbito de protección.....	583
2.1. Idoneidad general del deber de cuidado para luchar contra determinados peligros.....	583
2.2. Búsqueda de la específica dirección de protección.....	585
2.3. Ámbito de protección y deber de garante.....	586
e.e) Aplicación del criterio del fin de protección de la norma según los distintos sectores de actividad.....	588
1. Casos del sector del tráfico viario.....	589
1.1. Caso de los ciclistas.....	589
1.2. Caso del carro.....	590
1.3. Caso de la Coca-Cola.....	591
2. Casos del sector del trabajo: construcción-industria.....	591
2.1. Caso del contratista de obras.....	591
2.2. Caso de la calefacción.....	592
2.3. Caso del bodeguero.....	592
3. Casos del sector de la medicina.....	593
3.1. Caso del dentista.....	593
3.2. Caso del Nembutal.....	594
f) Consideraciones finales sobre el alcance y eficacia de la teoría de la imputación objetiva.....	595
Bibliografía.....	603