

# La doctrina de la *actio libera in causa* en derecho penal (2a. ed.)

Autora: Ujala Joshi Jubert

Editorial B de f /2024

www.librotecnia.cl

## ÍNDICE

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| ÍNDICE DE ABREVIATURAS.....         | XVII  |
| NOTA A LA PUBLICACIÓN.....          | XXI   |
| NOTA PRELIMINAR .....               | XXV   |
| PRÓLOGO .....                       | XXVII |
| PREÁMBULO A LA SEGUNDA EDICIÓN..... | XXXI  |

### INTRODUCCIÓN

|  |   |
|--|---|
| 1. Justificación del tema.....                 | 1 |
| 2. Estructura y presupuestos del trabajo ..... | 6 |
| 2.1. Estructura.....                           | 6 |
| 2.2. Presupuestos.....                         | 7 |

### PARTE I

#### CONCEPTO Y ÁMBITO DE *ACTIO LIBERA IN CAUSA*

#### DELIMITACIÓN DE FIGURAS AFINES

#### Capítulo 1

##### CONCEPTO DE *ACTIO LIBERA IN CAUSA*

|   |    |
|---|----|
| 1. Introducción.....  | 15 |
| 1.1. El problema del concepto, ámbito y solución<br>en la <i>alic</i> ..... | 15 |
| 1.2. Primer concepto de <i>alic</i> .....                                   | 16 |

|  |    |
|--|----|
| 2. Algunas consideraciones sobre el concepto de <i>actio libera in causa</i> ..... | 19 |
| 2.1. Problemática.....   | 19 |
| 2.2. Primera postura .....   | 20 |
| 2.3. Segunda postura.....  | 48 |
| 2.4. Tercera postura .....   | 49 |
| 3. Conclusión .....  | 50 |

## Capítulo 2

### ÁMBITO DE LA ALIC (O EXTENSIÓN DEL PRINCIPIO MATERIAL DE LA ALIC)

|  |    |
|--|----|
| 1. Introducción.....   | 53 |
| 2. Ámbito de aplicación de la <i>alic</i> .....  | 56 |
| 2.1. Origen actual de la discusión.....  | 56 |
| 2.2. ¿Es posible aplicar los principios de la <i>alic</i> a la provocación de la ausencia de acción? .....               | 58 |
| 2.3. ¿Es la provocación de la concurrencia de los presupuestos de una causa de exculpación un caso de <i>alic</i> ?..... | 66 |
| 2.4. ¿Constituye la provocación de una causa de justificación un supuesto de <i>alic</i> ? .....                         | 70 |
| 2.5. ¿Puede aplicarse la <i>alic</i> a otros ámbitos de la teoría del delito?.....                                       | 78 |
| 3. Conclusión: ámbito de la <i>alic</i> .....  | 89 |

## Capítulo 3

### DISTINCIÓN ENTRE ALIC Y FIGURAS AFINES

|   |     |
|---|-----|
| 1. Introducción.....  | 91  |
| 2. <i>Alic</i> y dolo antecedente y dolo subsiguiente .....                           | 92  |
| 3. <i>Alic</i> y <i>dolus generalis</i> .....   | 93  |
| 4. <i>Alic</i> y error de prohibición .....   | 95  |
| 5. <i>Alic</i> y culpa inconsciente.....  | 100 |
| 6. <i>Alic</i> y autoría mediata: remisión.....                                       | 104 |
| 7. <i>Alic</i> y <i>versari in re illicita</i> .....                                  | 104 |
| 8. <i>Alic</i> y el delito de conducción bajo los efectos de bebidas alcohólicas..... | 106 |
| 9. <i>Alic</i> y el delito de embriaguez plena ( <i>vollrauschtatbestand</i> ).....   | 109 |
| 10. Conclusión .....  | 112 |

Balance de la Parte I

TOMA DE POSICIÓN

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| <i>Toma de posición</i> ..... | 115 |
|-------------------------------|-----|

PARTE II

MODELOS DE IMPUTACIÓN  
PROPUESTOS PARA LA  
ALIC-INIMPUTABILIDAD Y  
AUSENCIA DE ACCIÓN

Introducción

PROPUESTAS DE SOLUCIÓN PARA  
LA ALIC-INIMPUTABILIDAD Y  
LA ALIC-AUSENCIA DE ACCIÓN

|   |     |
|---|-----|
| <i>Propuestas de solución para la alic-inimputabilidad y la alic-ausencia de acción</i> ..... | 121 |
|---|-----|

Capítulo 4

SISTEMAS DE IMPUTACIÓN EXTRAORDINARIA:  
LOS MODELOS DE LA EXCEPCIÓN

|  |     |
|--|-----|
| 1. Concepto y principios comunes.....  | 129 |
| 1.1. Planteamiento.....  | 129 |
| 1.2. Principales modelos de la excepción:<br>enumeración.....                      | 131 |
| 2. El método de la reducción teleológica: el modelo<br>propuesto por Hruschka..... | 133 |
| 2.1. Puntos básicos del sistema teórico de<br>Hruschka.....                        | 133 |
| 2.2. Las inconsistencias de la teoría de la<br>anticipación.....                   | 134 |
| 2.3. El argumento del origen histórico.....  | 137 |
| 2.4. El argumento basado en la existencia de una<br>costumbre.....                 | 139 |
| 2.5. La justificación normológica.....   | 140 |
| 3. Otros modelos de la excepción.....  | 153 |
| 3.1. El modelo de la subrogación: la propuesta de<br>Kindhäuser.....               | 153 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.2. Otros modelos de la excepción ..... | 164 |
| 4. Conclusión .....                      | 167 |

## Capítulo 5

### SISTEMAS DE IMPUTACIÓN ORDINARIA: LOS MODELOS DEL INJUSTO TÍPICO

|  |     |
|--|-----|
| 1. Principios comunes .....  | 173 |
| 2. La acción precedente como acción de tentativa.....  | 176 |
| 2.1. La tentativa comienza en la acción precedente ...   | 176 |
| 2.2. Modelos basados en la distinción entre hecho<br>y acción precedente: ¿modelos de la excepción o<br>del injusto típico? .....  | 178 |
| 3. La <i>actio libera in causa</i> como subgrupo de la autoría<br>mediata .....  | 184 |
| 3.1. Paralelismos entre la autoría mediata y la <i>alic-</i><br>inimputabilidad/ausencia de acción .....   | 184 |
| 3.2. Contraargumentos .....  | 187 |
| 4. Conclusión .....  | 196 |
| 5. <i>Excurso</i> : otros modelos de imputación. Supuestos<br>especiales de <i>actio libera in causa</i> : <i>omissio libera in</i><br><i>causa in agendo</i> y <i>actio libera in causa in omittendo</i> .. | 199 |
| 5.1. Planteamiento.....  | 199 |
| 5.2. Modelos de imputación para la <i>omissio libera</i><br><i>in causa in agendo</i> .....  | 203 |
| 5.3. Modelos de imputación para la <i>actio libera in</i><br><i>causa in omittendo</i> (omisión-acción).....   | 221 |
| 5.4. Conclusiones del <i>excurso</i> I .....   | 235 |

## Capítulo 6

### OTRAS SOLUCIONES DOCTRINALES

|   |     |
|---|-----|
| 1. Posturas críticas frente a la figura de la <i>actio libera</i><br><i>in causa</i> .....                          | 239 |
| 1.1. La solución de la impunidad: la propuesta de<br><i>Katzenstein</i> .....                                       | 240 |
| 1.2. La <i>actio libera in causa</i> , una estructura o bien<br>superflua o bien ilícita: la posición de Horn ..... | 246 |
| 1.3. El recurso a los preceptos de la parte especial<br>del Código Penal alemán: la aplicación del delito           |     |

|   |     |
|---|-----|
| de embriaguez plena (“ <i>vollrauschtatabestand</i> ”).                                   |     |
| La solución propuesta por Paeffgen y Hettinger..  | 253 |
| 2. Las soluciones fuera de la dogmática penal .....                                       | 260 |
| 2.1. Principios comunes.....  | 260 |
| 2.2. La solución de la responsabilidad dialogal:<br>el modelo propuesto por Neumann ..... | 260 |
| 3. Conclusión .....   | 275 |

## Capítulo 7

### ALGUNOS MODELOS LEGALES Y SOLUCIONES DE LA JURISPRUDENCIA

|   |     |
|---|-----|
| 1. Modelos legales de la parte general del Código Penal.....  | 279 |
| 1.1. La <i>actio libera in causa</i> en el Código Penal suizo .....   | 280 |
| 1.2. La <i>actio libera in causa</i> en el Código Penal austríaco.....  | 280 |
| 1.3. La <i>actio libera in causa</i> en el Código Penal italiano .....  | 281 |
| 2. La <i>actio libera in causa</i> en la jurisprudencia española: principios generales .....  | 282 |
| 2.1. Delimitación del objetivo de este apartado .....   | 282 |
| 2.2. ¿Acoge la doctrina del T.S. una de las soluciones propuestas por la doctrina para la <i>alic</i> ?.....  | 283 |
| 2.3. Otros problemas en la aplicación de la <i>alic</i> por la jurisprudencia.....  | 290 |
| 2.4. <i>Actio libera in causa</i> , conducción bajo los efectos de bebidas alcohólicas y trastorno mental transitorio: introducción a la problemática ..... | 293 |
| 3. Conclusión .....   | 294 |

### Balance de la Parte II

#### FUNDAMENTACIÓN DE LA PUNICIÓN DE LA ALIC

|   |     |
|---|-----|
| <i>Toma de posición</i> .....   | 301 |
| 1. ¿Es necesario castigar a los autores de una <i>alic</i> ? ...                      | 301 |
| 2. Estructura de la <i>actio libera in causa</i> : fundamentación que se propone..... | 305 |

## PARTE III

ESTRUCTURA DE LA IMPUTACIÓN  
EN LA ALIC-INIMPUTABILIDAD Y  
EN LA ALIC-AUSENCIA DE ACCIÓN

|                   |     |
|-------------------|-----|
| Introducción..... | 317 |
|-------------------|-----|

## Capítulo 8

## LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD

|   |     |
|---|-----|
| 1. Objetivos de este capítulo .....   | 322 |
| 2. ¿Relación de causalidad entre el “comportamiento”<br>en estado defectuoso (acción defectuosa) y el<br>resultado? ..... | 323 |
| 3. ¿Relación de causalidad entre la provocación de la<br>propia incapacidad y el resultado? .....                         | 324 |
| 3.1. Planteamiento.....   | 324 |
| 3.2. Argumentos a favor y en contra de la relación<br>de causalidad.....  | 325 |
| 4. Conclusión. Toma de posición.....  | 335 |

## Capítulo 9

ESTRUCTURA DE LA IMPUTACIÓN  
OBJETIVA (I): LA ACCIÓN DEFECTUOSA  
COMO ACCIÓN DE TENTATIVA

|   |     |
|---|-----|
| 1. Introducción.....  | 339 |
| 2. Argumentos en favor de considerar a la acción<br>defectuosa como primera acción típicamente<br>relevante. Crítica .....                                  | 342 |
| 2.1. Primer argumento: cuando el autor provoca su<br>inimputabilidad no está comenzando a matar ...   | 343 |
| 2.2. Segundo argumento: la previsión (dolosa o<br>imprudente) del resultado no convierte a la<br>acción precedente en una tentativa de delito.....          | 348 |
| 2.3. Tercer argumento: la existencia de una relación<br>causal y final entre acción precedente y resultado<br>no convierte a aquella en acción típica ..... | 350 |
| 2.4. Cuarto argumento: hechos similares deben<br>valorarse de forma igual.....  | 351 |

|   |     |
|---|-----|
| 2.5. Quinto argumento: la provocación de la inimputabilidad no debe cambiar los criterios sobre el comienzo de la tentativa .....             | 353 |
| 2.6. Sexto argumento: la acción defectuosa es la única que reúne los requisitos de inmediatez temporal y de puesta en peligro inmediata ..... | 356 |
| 2.7. Conclusión: consecuencias e inconsecuencias del modelo de la excepción .....   | 362 |
| 3. ¿Es el modelo de la excepción compatible con los principios del derecho penal moderno? .....   | 364 |
| 3.1. Introducción .....   | 364 |
| 3.2. Principio de coincidencia .....  | 368 |
| 3.3. Infracción del principio de legalidad .....  | 389 |
| 3.4. ¿Es el modelo de la excepción compatible con los principios del Derecho Penal moderno? .....   | 394 |
| 4. Conclusión .....   | 395 |

## Capítulo 10

### ESTRUCTURA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA (II): LA ACCIÓN DE PROVOCACIÓN COMO ACCIÓN DE TENTATIVA

|   |     |
|---|-----|
| 1. Introducción .....   | 399 |
| 2. Argumentos en favor de considerar a la acción precedente como primera acción típicamente relevante. Crítica .....  | 400 |
| 2.1. Primer argumento: <i>causa causae est causa causati</i> .....  | 400 |
| 2.2. Segundo argumento: la acción precedente representa la puesta en peligro inmediata y/o directa del bien jurídico según el plan del autor ..   | 402 |
| 2.3. Tercer argumento: si la <i>alic</i> es un caso de autoría mediata y en esta la tentativa da comienzo cuando el autor mediato incide sobre el instrumento, entonces lo mismo sucede en la <i>alic</i> ..... | 408 |
| 3. Conclusión: consecuencias e inconsecuencias de situar el inicio de la tentativa en la acción precedente .....  | 411 |
| 4. ¿Es compatible el modelo del injusto típico con otras categorías del delito? .....   | 413 |

|  |     |
|--|-----|
| 4.1. Introducción .....  | 413 |
| 4.2. Tentativa acabada y consumación en la <i>alic</i><br>según el modelo del injusto típico ..... | 414 |
| 5. Conclusión comienzo y fin de la tentativa en la <i>alic</i><br>toma de posición .....           | 419 |

## Capítulo 11

### LA IMPUTACIÓN SUBJETIVA

|  |     |
|--|-----|
| 1. Introducción: planteamiento del problema .....  | 425 |
| 2. ¿Cuándo concurre una <i>alic</i> -dolosa según la<br>doctrina?.....   | 426 |
| 2.1. Posición doctrinal que exige doble dolo.....  | 427 |
| 2.2. Otras posiciones doctrinales en torno a la <i>alic</i><br>dolosa .....                                    | 433 |
| 3. ¿Cuándo concurre, según la doctrina, una <i>alic</i> -<br>imprudente? .....                                 | 436 |
| 3.1. Posición que estima que la <i>alic</i> -imprudente<br>es superflua .....                                  | 437 |
| 3.2. Presupuestos de la <i>alic</i> -imprudente según la<br>doctrina .....                                     | 439 |
| 4. <i>Alic</i> -dolosa y <i>alic</i> -imprudente en los casos límite.<br>Posición que se estima correcta ..... | 441 |
| 4.1. Planteamiento del problema .....  | 441 |
| 4.2. Dolo e imprudencia en la provocación de la<br>propia inimputabilidad.....                                 | 446 |
| 4.3. Dolo e imprudencia en la provocación de la<br>propia incapacidad de acción .....                          | 452 |

### Balance de la Parte III

#### ESTRUCTURA DE LA IMPUTACIÓN EN LA *ALIC*

|   |     |
|---|-----|
| <i>Estructura de la imputación en la alic</i> ..... | 455 |
|---|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| CONCLUSIONES FINALES..... | 457 |
|---------------------------|-----|

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| BIBLIOGRAFÍA CITADA..... | 467 |
|--------------------------|-----|