

# ÍNDICE

www.librotecnia.cl

Pág.

<b>PRESENTACIÓN</b> , por <i>Diego M. Papayannis</i> .....	13
<b>LA FRAGILIDAD DE LOS SUCEOS Y LA NORMATIVIDAD DE LA CAUSALIDAD</b> , por <i>Josep L. Prades</i> .....	19
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	43
<b>MATERIALES PARA UN ANÁLISIS DE LOS CONCEPTOS DE RELEVANCIA PROBATORIA Y CAUSAL</b> , por <i>Nicola Muffato</i> .....	45
1. OBSERVACIONES PRELIMINARES .....	46
2. RELEVANCIA LÓGICA O <i>STRICTO SENSU</i> .....	51
3. RELEVANCIA EXTRA-LÓGICA O <i>LATO SENSU</i> .....	58
4. RELEVANCIA PROBATORIA (JURÍDICA).....	60
5. RELEVANCIA CAUSAL (JURÍDICA).....	66
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	73
<b>LOS CONTRAFÁCTICOS EN EL DERECHO. UN INVENTARIO DE PROBLEMAS</b> , por <i>Giovanni Battista Ratti</i> .....	77
PREMISA .....	77
1. LOS CONDICIONALES CONTRAFÁCTICOS EN POCAS PALABRAS .....	78
2. EL PAPEL DE LOS CONDICIONALES CONTRAFÁCTICOS EN EL ÁMBITO JURÍDICO.....	84
2.1. El uso «deóntico» de los contrafácticos .....	85

	Pág.
2.2. El uso «sociológico» de los contrafácticos .....	85
2.3. El uso «ficcional» de los contrafácticos .....	86
2.4. Los contrafácticos en la interpretación del derecho .....	87
2.4.1. La intención contrafáctica en la interpretación <i>stricto sensu</i> .....	88
2.4.2. La intención contrafáctica en la determinación de la relevancia de las propiedades normativas .....	90
2.5. Lógica de contrafácticos y forma lógica de las normas .....	91
2.6. Mundos deónticamente posibles y lógica de los condicionales normativos .....	93
2.7. Los contrafácticos en los juicios causales .....	95
2.7.1. El test «but-for» .....	96
2.7.2. El test NESS .....	96
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	100
<b>ASUNTOS ARRIESGADOS: SOBRE LA PRUEBA ESTADÍSTICA DE LA CAUSACIÓN ESPECÍFICA</b> , por <i>Susan Haack</i> .....	103
1. UN PRÓLOGO PRAGMATISTA: CÓMO EVOLUCIONAN LOS CONCEPTOS JURÍDICOS .....	104
2. UNA BREVE HISTORIA: CÓMO LA PRUEBA DEL INCREMENTO DEL RIEGO A MÁS DEL DOBLE SE CONVIRTIÓ EN UN TEST PARA LA CAUSACIÓN ESPECÍFICA .....	108
3. UN INTERLUDIO EPISTEMOLÓGICO: POR QUÉ LA PRUEBA DE UN INCREMENTO DEL RIEGO A MÁS DEL DOBLE NO ES NI NECESARIA NI SUFICIENTE PARA PROBAR LA CAUSACIÓN ESPECÍFICA .....	127
4. UNA POSTDATA PRÁCTICA: POR QUÉ UNA MEJOR EPISTEMOLOGÍA SERÍA TAMBIÉN UNA MEJOR POLÍTICA .....	132
BIBLIOGRAFÍA .....	135
<b>CAUSALIDAD, PROBABILIDAD Y EFICIENCIA EN LOS JUICIOS DE RESPONSABILIDAD</b> , por <i>Diego M. Papayannis</i> .....	139
1. INTRODUCCIÓN: LA CAUSALIDAD EN LOS JUICIOS DE RESPONSABILIDAD .....	139
2. LA CONCEPCIÓN ECONÓMICA DE LA CAUSALIDAD .....	142
2.1. Contra la visión unidireccional .....	142
2.2. La limitación de la responsabilidad .....	146
3. CULPA, CAUSALIDAD Y EFICIENCIA .....	153
3.1. La culpa, la causalidad y la fórmula de Hand .....	153

	Pág.
3.2. Hand y no Hand: la inconsistencia de la interpretación económica.....	158
4. LA CAUSALIDAD PROBABILÍSTICA EN LOS JUICIOS DE RESPONSABILIDAD.....	162
4.1. Causalidad y probabilidad.....	162
4.2. Causalidad probabilística, causalidad económica y fórmula de Hand.....	166
4.3. La tensión entre las visiones prospectiva y retrospectiva de la responsabilidad extracontractual.....	168
4.4. Las probabilidades en la prueba de la causalidad.....	174
5. CONCLUSIÓN: HACIA UNA EXPLICACIÓN ECONÓMICA NO REDUCCIONISTA.....	178
BIBLIOGRAFÍA.....	180
<b>EL DERECHO DE DAÑOS COMO BANCO DE PRUEBAS DE UNA DISPUTA FILOSÓFICA SOBRE LA CAUSALIDAD</b> , por <i>Arturo Bárcena Zubieta</i> .....	183
1. INTRODUCCIÓN.....	183
2. EL MODELO DOMINANTE: LA BIFURCACIÓN DE LA INDAGACIÓN CAUSAL.....	185
3. UN MODELO ALTERNATIVO: LA UNIFICACIÓN DE LA INDAGACIÓN CAUSAL.....	189
3.1. La normatividad de la «causalidad fáctica».....	190
3.2. Los juicios de relevancia en la «causalidad fáctica».....	194
3.2.1. Causalidad y sentido común.....	195
3.2.2. Un desafío a la ortodoxia filosófica.....	197
3.2.2.1. El argumento de la predicibilidad.....	198
3.2.2.2. El argumento de la inseparabilidad.....	198
3.2.2.3. El argumento de la integración.....	199
3.3. El contenido empírico de la «causalidad jurídica».....	200
3.4. Un modelo contrastivo de causalidad.....	202
4. A MODO DE CONCLUSIÓN. UN INTENTO DE CONCILIACIÓN ENTRE AMBOS MODELOS.....	207
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	211
<b>LA PRUEBA DE LA CAUSALIDAD EN LA RESPONSABILIDAD CIVIL</b> , por <i>Jordi Ferrer Beltrán</i> .....	215
1. INTRODUCCIÓN.....	215
2. LA CAUSALIDAD.....	216
2.1. Causalidad material y causalidad jurídica.....	218

2.2. Causalidad general y causalidad específica.....	220
3. LA PRUEBA DE LA RELACIÓN CAUSAL.....	222
BIBLIOGRAFÍA.....	230
<b>ENTRE RAZONES Y CAUSAS. (SOBRE LA RELACIÓN ENTRE LAS EMOCIONES Y LAS ACCIONES Y SUS IMPLICACIONES PARA LA RESPONSABILIDAD), por Daniel González Lagier.....</b>	<b>235</b>
1. INTRODUCCIÓN.....	235
2. ¿QUÉ ES UNA EMOCIÓN?.....	238
3. LOS ASPECTOS TELEOLÓGICOS DE LA RELACIÓN ENTRE LAS EMOCIONES Y LAS ACCIONES.....	241
4. LOS ASPECTOS CAUSALES DE LA RELACIÓN ENTRE LAS EMOCIONES Y LAS ACCIONES.....	246
5. CONCLUSIONES.....	252
6. BIBLIOGRAFÍA.....	253
<b>CAUSALIDAD, RESPONSABILIDAD Y LIBERTAD, por Jorge L. Rodríguez y Tobías J. Schleider.....</b>	<b>255</b>
1. INTRODUCCIÓN.....	255
2. CAUSALIDAD HUMANA.....	257
3. DETERMINISMO Y LIBRE ALBEDRÍO. COMPATIBILISMO E INCOMPATIBILISMO.....	260
4. LOS CASOS FRANKFURT Y LA POSIBILIDAD DE ACTUAR DE OTRO MODO.....	263
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	271
<b>SOBRE LIBERTAD Y ELECCIONES. UN ANÁLISIS DEL ÁMBITO DE LOS LÍMITES Y LAS POSIBILIDADES DEL NEURODERECHO, por Adrian Sgarbi.....</b>	<b>275</b>
1. INTRODUCCIÓN.....	275
2. ¿PERSONAS COMO ORDENADORES?.....	277
3. CONCEPTO DE «SER» LIBRE.....	280
3.1. La condición de la autodeterminación del agente.....	280
3.2. La condición de alternativas o de las posibilidades empíricas de elegir.....	282
4. EL MISTERIO DE LA LIBERTAD.....	284
4.1. Primera objeción.....	284

	Pág.
4.2. Segunda objeción .....	285
5. APENAS UNA ILUSIÓN.....	287
6. EXPLORANDO POR OTRO COSTADO.....	288
6.1. Primer ajuste: ajuste de descripción.....	291
6.2. Segundo ajuste: ajuste de substancia.....	292
6.3. Tercer ajuste: el ajuste de la prescripción.....	294
7. CONCLUSIONES.....	297
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	299
<b>LA AUSENCIA NECESARIA DE LA CAUSALIDAD EN LA CIENCIA JURÍDICA. BREVES NOTAS ACERCA DE LA COMPRESIÓN KELSENIANA</b> , por <i>Marcelo Porciuncula</i> .....	303
1. CONSIDERACIONES INICIALES.....	303
2. «LA FILOSOFÍA KANTIANA FUE [...], DESDE EL PRINCIPIO, LA LUZ QUE ME GUIÓ».....	305
3. UN ABISMO PROFUNDO.....	308
4. LA INTERPRETACIÓN COHENIANA.....	311
5. EN BUSCA DE UN SISTEMA DE ENUNCIADOS AJENO A LA CAUSALIDAD.....	314
6. CONSIDERACIONES FINALES.....	318
BIBLIOGRAFÍA.....	319
<b>LA CAUSALIDAD EN LAS NUEVAS TEORÍAS DE LA REFERENCIA Y LAS NUEVAS TEORÍAS DE LA REFERENCIA EN LA CAUSALIDAD</b> , por <i>Lorena Ramírez Ludeña</i> .....	323
INTRODUCCIÓN.....	323
1. LAS NUEVAS TEORÍAS DE LA REFERENCIA. ASPECTOS CENTRALES.....	324
2. LA INCIDENCIA DE LA CAUSALIDAD EN LAS NUEVAS TEORÍAS DE LA REFERENCIA.....	336
3. LAS NUEVAS TEORÍAS DE LA REFERENCIA EN LA CAUSALIDAD.....	338
BIBLIOGRAFÍA.....	345