

# ÍNDICE

www.librotecnia.cl

	Pág.
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	15
<b>ACLARACIONES FORMALES</b> .....	19
<b>INTRODUCCIÓN. DESACUERDO Y DESACUERDOS. EN EL DERECHO Y FUERA DEL DERECHO</b> .....	21
<b>CAPÍTULO I. DWORKIN CONTRA EL POSITIVISMO JURÍDICO.</b>	
<b>Interpretación, argumentación y desacuerdos en el derecho</b> .....	29
1. INTRODUCCIÓN .....	29
2. EL POSITIVISMO JURÍDICO DEL MODELO DE REGLAS (I).....	31
2.1. Tres tesis definitorias .....	31
2.2. Reglas y principios .....	32
2.2.1. Contenido moral.....	32
2.2.2. «A todo o nada» .....	33
2.2.3. Excepciones .....	34
2.2.4. Conclusividad.....	34
2.2.5. Peso y ponderación .....	35
2.3. Hart y la variedad de reglas. La regla de reconocimiento .....	36
2.4. Cuestiones de la regla de reconocimiento y estrategias de ajuste.	38
3. NUEVO VISTAZO AL MODELO DE REGLAS: NORMAS SOCIALES Y DESACUERDOS .....	41
3.1. Hart y las normas sociales .....	41

	Pág.
3.2. Dos críticas .....	42
3.2.1. Alcance.....	42
3.2.2. Umbral .....	43
3.3. Regla de reconocimiento y norma social .....	45
4. LOS DESACUERDOS Y EL IMPERIO DEL DERECHO.....	46
4.1. Propositiones jurídicas y fundamentos del derecho.....	46
4.2. Tipos de desacuerdo: empíricos y teóricos.....	49
4.3. El positivismo de la <i>Plain Fact View</i> .....	49
5. EL AGUIJÓN SEMÁNTICO.....	52
5.1. El aguijón y la semántica criteriológica .....	52
5.2. Una ilación de críticas .....	53
5.3. El argumento del aguijón semántico y el argumento de los de- sacuerdos.....	55
6. INTERPRETACIÓN Y TEORÍA INTERPRETATIVA DEL DE- RECHO .....	56
6.1. La interpretación y sus fases .....	56
6.2. Ajuste y justificación .....	59
6.2.1. Ajuste .....	59
6.2.2. Justificación.....	60
6.3. La novela en cadena .....	62
6.4. Tipos de conceptos. Los conceptos interpretativos .....	64
6.5. Los desacuerdos según la óptica interpretativista .....	65
6.6. Concepto y concepciones del derecho. Integridad .....	66
6.6.1. Concepto y concepciones del derecho .....	67
6.6.2. Integridad .....	68
7. EL POSITIVISMO COMO CONVENCIONALISMO .....	71
7.1. Positivismo interpretativo (no semántico).....	71
7.2. Convencionalismos amplio y estricto.....	74
7.2.1. Convencionalismo amplio.....	74
7.2.2. Convencionalismo estricto.....	75
8. ANTIARQUIMEDISMO .....	81
9. RECAPITULACIÓN: DWORKIN FRENTE AL POSITIVISMO JU- RÍDICO. LOS DESACUERDOS EN EL DERECHO .....	84

	Pág.
<b>CAPÍTULO II. DOS ENFOQUES IUSREALISTAS</b> .....	87

**Primera Parte: una perspectiva italiana (*alla genovese*)**

1. RATTI SOBRE EL DEBATE EN TORNO A LOS DESACUERDOS. ....	87
1.1. La ambigüedad de Dworkin .....	88
1.2. Una reclasificación de los desacuerdos en el derecho.....	89
1.3. Dos perspectivas de análisis .....	92
1.4. Una relectura de los casos Dworkin.....	93
2. EL PROBLEMA DE LOS DESACUERDOS INTERPRETATIVOS... ..	96
2.1. Tipos de desacuerdo e interpretación de formulaciones norma- tivas .....	96
2.2. Una primera (y modesta) propuesta .....	100
3. LA IDENTIFICACIÓN DE LAS FUENTES DEL DERECHO .....	102
3.1. Fuentes <i>type</i> , fuentes <i>token</i> e identificación meramente prag- mática.....	102
3.2. Un nuevo problema de autonomía conceptual .....	105
3.2.1. Dos definiciones de fuente <i>type</i> .....	105
3.2.2. El argumento.....	105
4. FUENTE DEL DERECHO Y FUENTES DEL DERECHO .....	113
4.1. Un complemento: la cuestión de las normas derivadas.....	113
4.2. Diversas «fuentes» del derecho.....	115
5. SÍNTESIS.....	118

**Segunda Parte: una perspectiva estadounidense**

1. INTRODUCCIÓN: ¿LA AMBIGÜEDAD DE DWORIN?.....	120
2. LA RESPUESTA DE LEITER .....	122
2.1. El positivismo jurídico frente al interpretativismo dworkiniano. ....	122
2.1.1. La fenomenología del desacuerdo y la pirámide del acuerdo.....	122
2.1.2. Suposiciones contrapuestas y problemas .....	124
2.1.3. Dos contrastes adicionales .....	134
2.2. Dos herramientas explicativas para el iusrealismo: la hipocre- sía y el error .....	135
2.2.1. Exposición.....	135
2.2.2. Censura .....	137
3. SÍNTESIS.....	143

	Pág.
<b>Apéndice: sobre realismo jurídico y escepticismo interpretativo</b>	
1. INTRODUCCIÓN: EL CONOCIMIENTO SEGÚN EL ESCEPTICISMO INTERPRETATIVO .....	145
2. METODOLOGÍA Y CONSISTENCIA .....	147
3. EL ESCEPTICISMO Y EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO ESPECÍFICO .....	151
4. LA AUTONOMÍA DEL LENGUAJE JURÍDICO .....	154
4.1. Lenguaje prescriptivo y lenguaje descriptivo .....	155
4.2. Los intereses en juego .....	156
4.3. El carácter institucional y el revestimiento de autoridad.....	157
4.4. ¿Deferencia al emisor? .....	158
5. RECAPITULACIÓN .....	161
6. LA VERDAD EN EL ESCEPTICISMO .....	162
<b>CAPÍTULO III. UN ENFOQUE NEOHARTIANO .....</b>	<b>165</b>
1. VUELTA A HART: ACEPTACIÓN Y ENUNCIADOS JURÍDICOS... ..	165
1.1. Enunciados externos .....	167
1.2. Enunciados internos .....	169
2. LOS ENUNCIADOS JURÍDICOS NO COMPROMETIDOS .....	174
3. ASEVERACIÓN FRENTE A PRESUPOSICIÓN .....	179
4. RECAPITULACIÓN .....	182
5. DESACUERDOS .....	184
5.1. El desafío de Dworkin frente al entramado metateórico hartiano.....	184
5.2. Toh y las enmiendas a Hart .....	189
5.2.1. Sobre el análisis de los enunciados externos .....	189
5.2.2. Sobre el análisis de los enunciados internos .....	190
5.3. El rechazo del «convencionalismo» .....	200
6. OBSERVACIONES CRÍTICAS .....	205
6.1. Sobre los desacuerdos de reconocimiento como desacuerdos jurídicos.....	206
6.1.1. El argumento .....	206
6.1.2. Idealización y atribución: ¿son necesarios los argumentos morales?.....	208
6.1.3. Un pequeño paso hacia las «razones jurídicas» .....	210
6.2. Sobre la relevancia de los acuerdos extensionales .....	212
6.3. Sobre las normas jurídicas y lo distintivo de su sistematización. ..	214

	Pág.
6.4. Sobre enunciados de reconocimiento, «valor superficial» y verdad.....	215
6.5. Sobre el rechazo del convencionalismo.....	216
6.5.1. «Convencionalismo», aceptación plural y relevamiento de hechos.....	216
6.5.2. Otro convencionalismo.....	217
<b>CAPÍTULO IV. TEORÍA DEL DERECHO Y DESACUERDOS JURÍDICOS FUNDAMENTALES.....</b>	<b>221</b>
1. PARTICIPANTES.....	221
2. CUATRO VICIOS DE ORIGEN EN EL DESAFÍO DWORKINIANO.....	222
3. RECOLECTANDO PIEZAS PARA UNA EXPLICACIÓN.....	225
3.1. La cuestión empírica.....	226
3.2. Las «piezas intocables» del derecho.....	228
3.3. Elementos para especificar lo «fundamental» de ciertos desacuerdos.....	229
3.3.1. Discurso normativo e interpretación.....	229
3.3.2. El carácter último de los criterios de validez objeto de desacuerdos fundamentales.....	232
3.4. Las distinciones: tipos de desacuerdo en el derecho.....	233
3.4.1. Preliminar: (meta)interpretación y fuentes-proceso/producto.....	233
3.4.2. Una reclasificación (explicada).....	236
4. UNA DESTILACIÓN FINAL: EL LENGUAJE DE LA TEORÍA DEL DERECHO.....	242
4.1. Cerrando el círculo: sobre el antiarquimedismo de Dworkin.....	242
4.1.1. La metaética y la (¿absoluta?) autonomía de la ética de primer orden.....	243
4.1.2. Un dilema sobre la naturaleza de los argumentos antiarquimédicos.....	248
4.1.3. Acerca de la «traducibilidad» de los enunciados de primer orden.....	249
4.2. El lenguaje práctico de primer orden y el lenguaje teórico de segundo orden.....	253
4.2.1. Retroalimentación.....	253
4.2.2. Verificación empírica y límites del derecho.....	255
4.2.3. La «tesis de la asimetría».....	259
4.3. Dos aclaraciones finales.....	260
5. COLOFÓN.....	261
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>265</b>