La causalidad en la omisión impropia y la llamada “omisión por comisión”

Autor: Enrique Gimbernat Ordeig

Ediciones Olejnik /2021

www.librotecnia.cl

ÍNDICE

I.

INTRODUCCIÓN

.....	11
-------	----

II.

LA RELACIÓN DE (CUASI)CAUSALIDAD EN EL DELITO DE OMISIÓN IMPROPIA

A.	El entendimiento de la causalidad en la omisión como una relación causal mecánica en los autores del siglo XIX	13
B.	El estado actual de la cuestión	14
1.	Posiciones que afirman una relación de causalidad (no mecánica) entre inactividad y resultado en la omisión impropia	15
2.	Opiniones que niegan la relación de causalidad entre inactividad y resultado en la omisión impropia. Toma de posición	22
3.	La fórmula (adaptada) de la conditio sine qua non para imputar un resultado a la omisión	28
a)	La teoría dominante	30
b)	La exigencia de seguridad de que la acción omitida hubiera evitado el resultado	43
c)	La teoría de la disminución del riesgo	45
d)	Resumen y toma de posición	51

III.

LA LLAMADA OMISIÓN POR COMISIÓN

A.	Evitación por el propio sujeto, mediante una conducta activa, del auxilio al que estaba obligado	55
----	--	----

www.librotecnia.cl

1.	Exposición del problema	55
2.	Soluciones que se proponen en la doctrina para este grupo de casos	57
3.	Toma de posición	62
B.	Ruptura de cursos causales salvadores ajenos	65
1.	Exposición del problema	65
a)	La cuestión en la doctrina	65
b)	La cuestión en la jurisprudencia	66
2.	Soluciones propuestas en la dogmática	67
a)	La acción de ruptura constituye un delito de comisión, y el resultado debe ser imputado a dicha acción porque entre ésta y aquél existe una relación de causalidad	69
b)	La acción de ruptura constituye un delito de acción, y, a pesar de que entre aquélla y el resultado no existe relación de causalidad, no obstante, el agente debe responder por dicho resultado, porque, con una probabilidad rayana en la seguridad, aquél no se habría producido si el autor no hubiera roto el curso causal salvador ..	72
c)	En la ruptura de cursos causales salvadores ajenos no existe ni un delito de acción ni una relación de causalidad, pero el autor debe responder igualmente por el resultado porque ha cometido una omisión impropia	73
3.	Crítica	74
a)	Crítica a los que fundamentan la imputación del resultado a la acción de ruptura porque se trataría de un delito de acción en relación de causalidad con la lesión del bien jurídico	74
b)	Crítica a los que, negando la relación de causalidad entre la ruptura del curso salvador ajeno y el resultado, y acudiendo a un procedimiento análogo al que rige para la omisión impropia, imputan el resultado a aquella ruptura siempre que, sin ésta, la lesión, con una probabilidad rayana en la seguridad, no se hubiera producido ..	76
c)	Crítica a la solución de la omisión impropia	78
4.	Toma de posición	78

a)	Introducción	78
b)	Una tercera forma de realización del tipo junto al delito de acción y a la comisión por omisión: la ruptura de cursos salvadores	79
c)	Otra vez: la ruptura de cursos salvadores propios	80
d)	La ruptura de cursos salvadores ajenos debe ser sometida también a soluciones diferenciadas	83
C.	La omisio libera in causa	87
1.	Exposición del problema	87
2.	La construcción de la omisio libera in causa no afecta a la omisión propia	88
3.	Soluciones para, en el caso de la omisio libera in causa, imputar el resultado al garante	90
a)	Opiniones que, en la omisio libera in causa, vinculan la responsabilidad del garante por el resultado a la acción anterior	90
b)	Opiniones que, en la omisio libera in causa, vinculan la responsabilidad del garante por el resultado a un (real o fingido) comportamiento omisivo	92
4.	Crítica	94
5.	Toma de posición	95
D.	Desconexión de instrumentos médicos que mantienen con vida a un enfermo	96
1.	Exposición del problema. Las distintas soluciones	96
2.	Toma de posición	100

IV.
BIBLIOGRAFÍA

105

www.librotecnia.cl