

# La participación en el delito

Autor: Ricardo Robles Planas

Editorial Marcial Pons /2003

www.librotecna.cl

## ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
<b>PRÓLOGO</b> .....	9
<b>NOTA PRELIMINAR</b> .....	11
<b>ABREVIATURAS</b> .....	13
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	15

### PRIMERA PARTE

#### EL PROBLEMA Y SU UBICACIÓN SISTÉMICA

##### CAPÍTULO PRIMERO

#### **LAS CONDUCTAS NEUTRALES DE PARTICIPACIÓN EN EL DELITO**

I. CONTACTOS SOCIALES E INTERVENCIÓN EN EL DELITO.....	24
II. CONCEPTO DE “CONDUCTA NEUTRAL” .....	31
III. ALGUNOS EJEMPLOS.....	35
IV. CONDUCTAS NEUTRALES Y CAUSACIÓN DIRECTA O INDIRECTA DEL DELITO.....	39
V. RELEVANCIA PENAL DE LAS CONDUCTAS NEUTRALES: DELIMITACIÓN DEL ESTUDIO A LAS CONDUCTAS NEUTRALES DE PARTICIPACIÓN A TÍTULO DE COMPLICIDAD .....	41
VI. LA CRÍTICA A LA NOCIÓN DE “CONDUCTAS NEUTRALES” .....	43
VII. LAS ACCIONES NEUTRALES DESDE LA PERSPECTIVA CRIMINOLÓGICA Y PROCESAL .....	46
VIII. BALANCE PROVISIONAL.....	49

## CAPÍTULO II

## ORDENACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA EN LA TEORÍA DEL DELITO

I.	TEORÍAS EXTENSIVAS Y CONSIDERACIONES DE MEDICIÓN DE LA PENA.....	52
II.	¿EXCLUSIÓN DE LA ANTIJURICIDAD?.....	54
III.	LAS PERSPECTIVAS SUBJETIVAS.....	56
	A. Introducción y una advertencia.....	56
	B. Antecedentes.....	57
	C. El dolo eventual como factor delimitador.....	58
	1. La postura de ROXIN.....	58
	2. La postura de WOHLLEBEN.....	60
	3. La postura de OTTO.....	62
	D. Variantes: la seguridad suficiente de la comisión del hecho.....	63
IV.	CRÍTICAS A LAS PERSPECTIVAS SUBJETIVAS.....	64
	A. El error metodológico.....	64
	B. La infracción del principio <i>cogitationis poenam nemo patitur</i> .....	65
	C. Sobre la ausencia de legitimación para recurrir a lo “interno”.....	66
	D. La argumentación desde la teoría del discurso.....	68
	E. El problema de los conocimientos especiales (remisión).....	69
V.	RECAPITULACIÓN Y UBICACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA EN LA TEORÍA DEL TIPO OBJETIVO.....	71
	A. El tipo objetivo de la complicitad como marco idóneo para el análisis.....	71
	B. El núcleo del problema: ¿cuál es el límite mínimo de la intervención punible?.....	74

## SEGUNDA PARTE

## EL DESARROLLO DOCTRINAL DE LOS LÍMITES DEL TIPO OBJETIVO Y EL FUNDAMENTO DEL INJUSTO DEL INTERVINIENTE

## CAPÍTULO III

## EL DESARROLLO DOCTRINAL DE LOS LÍMITES OBJETIVOS DE LA PARTICIPACIÓN EN EL DELITO

I.	LAS TEORÍAS DE LA “PROHIBICIÓN DE REGRESO”.....	80
	A. Introducción.....	80
	B. La teoría tradicional de la “prohibición de regreso” de FRANK.....	82
	C. Las nuevas teorías de la “prohibición de regreso”.....	85
	D. Balance: de la “prohibición de regreso” a la “prohibición de retroceso”.....	87
	E. Referencia a la “prohibición de regreso” en JAKOBS.....	92
II.	LA TEORÍA GENERAL DE LA ADECUACIÓN SOCIAL.....	93
III.	LA ADECUACIÓN PROFESIONAL.....	97

	Pág.
IV. UNA SOLUCIÓN DIFERENCIADA: LA SOLIDARIZACIÓN CON EL INJUSTO AJENO .....	101
V. UN CRITERIO CUANTITATIVO: EL PENSAMIENTO DEL INCREMENTO DEL RIESGO .....	105
VI. EL PRINCIPIO DE CONFIANZA Y LA AUTORRESPONSABILIDAD .....	107
VII. VALORACIÓN PROVISIONAL .....	115

**CAPÍTULO IV**

**EL FUNDAMENTO DEL INJUSTO DE LA PARTICIPACIÓN,  
¿AUTÓNOMO O DERIVADO?**

I. LAS PRINCIPALES PERSPECTIVAS .....	117
A. La necesidad de fundamentar el injusto de la participación .....	117
B. Breve referencia a las teorías tradicionales sobre el fundamento del injusto en la participación .....	120
C. Las nuevas tendencias .....	123
1. Injusto de la participación y teoría de las normas .....	124
2. La solidarización con el injusto ajeno como fundamento del castigo del partícipe .....	126
3. La postura de JAKOBS .....	129
II. EL PROBLEMA: ¿RESPONSABILIDAD POR EL PROPIO INJUSTO O RESPONSABILIDAD ACCESORIA? .....	130
III. VALORACIÓN PROVISIONAL .....	139

**TERCERA PARTE**

**RECONSTRUCCIÓN DEL FUNDAMENTO Y LOS LÍMITES  
DE LA INTERVENCIÓN EN EL DELITO**

**CAPÍTULO V**

**LA ESTRUCTURA Y FUNDAMENTO DEL INJUSTO  
DE LA INTERVENCIÓN EN EL DELITO**

I. MODELOS DOGMÁTICOS Y DE REGULACIÓN LEGAL EN LA INTERVENCIÓN EN EL DELITO .....	143
II. LA ESTRUCTURA DE LA INTERVENCIÓN EN EL DELITO .....	148
A. La intervención antes del inicio de la tentativa .....	149
B. El objeto de la imputación en la intervención en el delito .....	153
C. Intervención en el delito y principio de autorresponsabilidad .....	161
III. LA ACCESORIEDAD Y EL FUNDAMENTO DEL INJUSTO DE LA INTERVENCIÓN EN EL DELITO .....	166
A. Accesoriedad y autorresponsabilidad .....	166
B. La accesoriedad en el Código Penal .....	170
C. El hecho como objeto de referencia de la accesoriedad .....	172

	<u>Pág.</u>
D. Recapitulación y toma de postura sobre el fundamento del castigo de la intervención en el delito .....	177

## CAPÍTULO VI

### LA CONDUCTA TÍPICA DE INTERVENCIÓN

I. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA TEORÍA DE LA CONDUCTA TÍPICA (O LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA DE LA CONDUCTA) .....	182
A. Introducción: las teorías de la imputación objetiva.....	182
B. Líneas fundamentales de la propia concepción .....	188
1. Normas de conducta e injusto penal personal .....	189
2. La tipicidad penal como expresión de los requisitos que cualifican lo injusto penal .....	193
a) La lesividad cualificada como primer presupuesto de la conducta injusta penalmente típica.....	195
b) La evitabilidad cualificada de la lesividad como segundo presupuesto de la conducta injusta penalmente típica .....	197
3. El problema de los conocimientos especiales (a la vez, una aportación al debate sobre lo objetivo y lo subjetivo en el injusto).....	202
a) Introducción .....	202
b) Cuestiones dogmáticas implicadas .....	204
b.1) La realidad a valorar: ¿objetiva o subjetiva? .....	205
b.2) Lo que de individual (o subjetivo) hay en el tipo objetivo.....	207
c) Particularidades de las conductas de intervención .....	214
II. LA CONDUCTA TÍPICA DE INTERVENCIÓN.....	215
A. Planteamiento general.....	215
B. El primer nivel de análisis: la conducta típica de intervención .....	219
1. La integración del elemento constitutivo de la intervención en la teoría de la conducta típica (o teoría de la imputación objetiva de la conducta) .....	219
2. Conducta típica de intervención, accesoriadad y los “delitos especiales” .....	220
a) La integración de la accesoriadad en la teoría de la conducta típica de intervención .....	220
a.1) Una nueva concepción de la accesoriadad.....	220
a.2) Algunas consecuencias .....	222
b) El problema de los “delitos especiales” .....	225
b.1) Introducción .....	225

	<u>Pág.</u>
b.2) Un intento de superación del problema: la teoría de los “delitos de infracción de deber” y su refutación.....	226
b.3) Toma de postura .....	238
C. Causalidad y causalidad en progresión .....	246
1. La causalidad en la complicidad.....	246
a) Panorama.....	246
b) Errores y aciertos.....	248
c) Toma de postura .....	256
2. Causalidad y cooperación psíquica .....	257
3. La progresión del hecho y la denominada accesoriedad cuantitativa.....	258
4. Los cursos causales hipotéticos en la intervención.....	260
D. El segundo nivel de análisis: la calificación de la intervención.....	261
1. Sistema de intervención y concepto de autor.....	261
2. Bases para una revisión del concepto restrictivo de autor.....	265

**CAPÍTULO VII**

**LOS CRITERIOS DE IMPUTACIÓN**

I. CARACTERIZACIÓN GENERAL: DE LA “PROHIBICIÓN DE REGRESO” A LA PROHIBICIÓN DE RETROCESO .....	275
II. LA INSUFICIENCIA DE LOS CRITERIOS NATURALÍSTICOS .....	277
A. El favorecimiento de la comisión del delito como dato insuficiente....	277
B. El conocimiento del favorecimiento como dato insuficiente.....	278
III. ¿LA FINALIDAD OBJETIVA COMO CRITERIO NORMATIVO?.....	280
IV. TOMA DE POSTURA.....	290
A. De nuevo: autorresponsabilidad y fundamento del injusto del partícipe .....	290
B. Criterios de imputación .....	292
1. La infracción de deberes especiales preexistentes .....	292
a) Caracterización general.....	292
b) Algunas precisiones: los aspectos cualitativos y cuantitativos de la infracción de la posición jurídica, la intervención por omisión y la cuestión de la injerencia .....	299
2. La configuración de la conducta como parte del hecho.....	303
a) La adaptación de la conducta al hecho .....	303
b) Las situaciones de lesión inminente de un bien fundamental de la víctima y los deberes de solidaridad .....	307
V. RESOLUCIÓN DE LOS CASOS DE COMPLICIDAD MEDIANTE ACCIONES NEUTRALES.....	314
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>319</b>