

ÍNDICE

www.librotecnia.cl

	Pág.
ABREVIATURAS	11
PRÓLOGO	13
INTRODUCCIÓN	15
1. LA PRESUNCIÓN ANTES DE LA <i>HUMAN RIGHTS ACT</i>	21
A. HISTORIA DE LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA	21
B. LA CARGA DE LA PRUEBA	29
1. Las cargas persuasivas	29
2. Cargas probatorias	37
C. EL ESTÁNDAR DE LA PRUEBA	40
D. EL IMPACTO DE LA <i>HUMAN RIGHTS ACT</i>	43
E. CONCLUSIÓN	47
2. LOS FUNDAMENTOS DE LA PRESUNCIÓN	49
A. LOS DOS FUNDAMENTOS DE LA PRESUNCIÓN	50
1. La protección del inocente	50
2. La promoción del Estado de Derecho	60
B. LA LIMITACIÓN DE LA PRESUNCIÓN	63
1. La limitación de los derechos	64
2. La amenaza de un delito grave	67
3. Casos en que se atenúan los fundamentos	72
C. CONCLUSIÓN	75
3. EL ALCANCE DE LA PRESUNCIÓN	77
A. EL ENFOQUE SUSTANTIVO	78
1. El rechazo de la jurisprudencia inglesa	79
2. Argumentos a favor del enfoque sustantivo	83
3. Otros límites relativos a los delitos injustos	91
B. EL ENFOQUE PROCESAL LIMITADO	94

1. La confusión en la jurisprudencia inglesa	94
2. Argumentos a favor del enfoque procesal limitado.....	100
C. EL ENFOQUE PROCESAL AMPLIO	109
1. El poder superior incluye al inferior	109
2. El peligro de tipificar más delitos de responsabilidad objetiva.....	111
D. CONCLUSIÓN	114
4. LA PRESUNCIÓN EN ESTRASBURGO	115
A. EL CONTENIDO DE LA PRESUNCIÓN	117
1. Decisiones oficiales que determinan la culpabilidad	117
2. La carga de la prueba.....	119
3. Límites razonables de las presunciones.....	125
4. El art. 6.2 CEDH y el Derecho sustantivo	130
B. LA LIMITACIÓN DE LOS DERECHOS DEL ART. 6 CEDH.....	135
1. El interés de la comunidad en el art. 6.2.....	135
2. El interés de la comunidad y otros derechos del art. 6	137
C. CONCLUSIÓN	147
5. PROPORCIONALIDAD Y PRESUNCIÓN	149
A. CONFUSIÓN EN LA JURISPRUDENCIA INGLESA	150
1. Juicio de necesidad.....	151
2. Juicio de equilibrio.....	154
3. Una «diferencia de énfasis»	158
B. LA NATURALEZA DEL ANÁLISIS DE PROPORCIONALIDAD	163
1. El objetivo legítimo	165
2. Idoneidad, necesidad y equilibrio	167
3. La proporcionalidad y el respeto a las decisiones de los poderes públicos.....	177
C. CONCLUSIÓN	182
6. ASIGNACIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA	183
A. LA GRAVEDAD DEL DELITO	184
B. LA PENA	188
C. LOS DELITOS DE PELIGRO	193
1. Pena y censura mínimas	194
2. La efectividad del régimen regulador.....	196
D. EL CONOCIMIENTO Y LA FACILIDAD PROBATORIA.....	199
1. La relativa facilidad probatoria	199
2. El <i>conocimiento peculiar</i> del acusado	204
E. LA IMPORTANCIA DE LOS HECHOS PROBADOS POR LA ACUSACIÓN.....	208
1. La prueba de la ilicitud	209
2. La conexión entre hechos básicos y presuntos.....	219
F. CONCLUSIÓN	221
CONCLUSIÓN	223
BIBLIOGRAFÍA	225
TABLA DE CASOS	241