

ÍNDICE

La prohibición del discurso de odio en el Estado democrático constitucional

Autor: Luis Andrés Portugal Pizarro

Zela Editorial /2022

www.librotecnia.cl

| | |
|-------------------|----|
| Prólogo | 15 |
| Presentación..... | 21 |
| Introducción..... | 25 |

CAPÍTULO I DEMOCRACIA Y LIBERTAD DE EXPRESIÓN

| | |
|---|----|
| I. Las concepciones de la democracia..... | 31 |
| 1. El modelo de la democracia liberal..... | 32 |
| A. Democracia liberal y liberalismo: antecedentes | 33 |
| B. El respeto a los derechos individuales..... | 35 |
| C. La libertad y autonomía del individuo | 38 |
| D. La neutralidad y el poder de actuación del Estado..... | 40 |
| 2. El modelo de la democracia deliberativa | 43 |
| A. Antecedentes del modelo de la democracia deliberativa | 43 |
| B. El proceso deliberativo | 45 |
| C. La participación de los ciudadanos en la deliberación | 47 |
| D. Ventajas del modelo de la democracia deliberativa..... | 50 |
| E. Cuestionamientos al modelo de la democracia delibera- tiva..... | 51 |
| 3. El modelo de la democracia militante | 53 |

www.librotecnia.cl

| | | |
|-----|---|----|
| A. | Antecedentes del modelo de la democracia militante | 53 |
| B. | La naturaleza de la democracia militante..... | 55 |
| C. | La positivización de la democracia militante | 60 |
| D. | Cuestionamientos al modelo de la democracia militante | 63 |
| II. | El rol de la libertad de expresión en la democracia..... | 65 |
| 1. | Las teorías no consecuencialistas de la libertad de expresión.. | 67 |
| A. | La teoría constitutiva-humanista de la libertad de expresión | 67 |
| 2. | Las teorías consecuencialistas de la libertad de expresión..... | 71 |
| A. | La teoría democrático política de la libertad de expresión | 72 |
| B. | La estabilidad social como objetivo de la libertad de expresión | 77 |
| C. | La libertad de expresión como garantía de autonomía ... | 78 |
| D. | La teoría del mercado de las ideas..... | 79 |
| E. | Críticas a las teorías consecuencialistas | 83 |
| 3. | Las teorías integradoras de la libertad de expresión | 84 |

CAPÍTULO II
EL DISCURSO DE ODIOS EN LAS SOCIEDADES
DEMOCRÁTICAS

| | | |
|----|---|-----|
| I. | Antecedentes normativos internacionales del discurso de odio | 90 |
| 1. | El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos | 91 |
| 2. | La Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial | 99 |
| 3. | El Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales | 105 |
| 4. | La Convención Americana sobre Derechos Humanos y otros instrumentos relevantes del Sistema Interamericano de Derechos Humanos | 111 |

| | |
|--|-----|
| II. Aproximaciones a una definición de discurso de odio..... | 119 |
| 1. Definiciones propuestas por organismos internacionales..... | 119 |
| 2. Definiciones propuestas por la doctrina | 124 |
| III. El tratamiento del discurso de odio en el derecho comparado | 126 |
| 1. El modelo del derecho constitucional en los Estados Unidos de América | 127 |
| A. El caso <i>Beauharnais v. Illinois</i> | 127 |
| B. El caso <i>Brandenburg v. Ohio</i> y la aplicación del test del peligro claro y presente | 130 |
| C. El caso <i>Collin v. Smith</i> . La defensa al derecho de la libertad de expresión del Partido Nacionalista de los Estados Unidos de América..... | 135 |
| D. Los casos de los códigos universitarios y los intentos de lucha contra el hate speech..... | 139 |
| E. Los casos referidos a la quema de cruces..... | 141 |
| F. El caso <i>Sneyder v. Phelps</i> | 144 |
| G. El discurso que genera una reacción hostil en los oyentes..... | 147 |
| H. Conclusiones de la jurisprudencia constitucional estadounidense..... | 148 |
| 2. El modelo del Sistema Europeo de Derechos Humanos | 148 |
| A. Las decisiones de la extinta Comisión Europea de Derechos Humanos | 149 |
| B. La jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos | 152 |
| a. Discurso de odio y medios de comunicación | 152 |
| i. El caso <i>Jersild v. Denmark</i> | 152 |
| ii. El caso <i>Sürek and Özdemir v. Turkey</i> | 153 |
| iii. El caso <i>Zana v. Turkey</i> | 155 |
| b. Discurso de odio y protección de minorías | 156 |

| | | |
|------|--|-----|
| i. | El caso Vejdeland and others v. Sweden | 156 |
| ii. | El caso Soulas v. France | 157 |
| c. | Discurso de odio y grupos religiosos..... | 158 |
| i. | El caso Erbakan v. Turkey | 158 |
| ii. | El caso Wingrove v. United Kingdom..... | 160 |
| iii. | El caso I.A. v. Turkey..... | 162 |
| iv. | El caso Giniewski v. France | 163 |
| v. | El caso Gündüz v. Turkey..... | 164 |
| d. | El discurso negacionista..... | 165 |
| i. | El caso Garaudy v. France | 166 |
| ii. | El caso Lehideux and Isorni v. France | 167 |
| iii. | El caso Perincek v. Switzerland..... | 168 |
| C. | Conclusiones de la jurisprudencia del Sistema Europeo de Derechos Humanos..... | 171 |
| IV. | El estado actual de la cuestión en el Perú | 173 |
| 1. | Normativa relevante..... | 173 |
| 2. | Jurisprudencia nacional..... | 177 |

CAPÍTULO III

LA PROHIBICIÓN DEL DISCURSO DE ODIO EN EL ESTADO DEMOCRÁTICO CONSTITUCIONAL

| | | |
|----|---|-----|
| I. | ¿Debe prohibirse el discurso de odio?..... | 184 |
| 1. | Argumentos a favor de la prohibición del discurso de odio ... | 184 |
| A. | El daño causado por el discurso de odio..... | 184 |
| B. | La exclusión del grupo como consecuencia del discurso de odio y la afectación a la libertad de expresión | 186 |
| C. | El argumento de la dignidad y la igualdad de las víctimas y el ambiente de hostilidad creado en su contra | 189 |
| D. | La necesidad de excluir las “ideas falsas” | 192 |
| E. | El discurso de odio y la discriminación estructural..... | 194 |

| | | |
|------|---|-----|
| 2. | Argumentos en contra de la prohibición del discurso de odio..... | 196 |
| A. | La necesidad de discutir los discursos de odio - la función democrática del discurso y la teoría del mercado de las ideas | 196 |
| B. | La importancia de visibilizar el discurso de odio | 202 |
| C. | La necesidad de no victimizar al autor del discurso de odio..... | 203 |
| D. | La prohibición del discurso de odio no es una respuesta eficaz | 204 |
| E. | La prohibición del discurso de odio puede crear una “pendiente resbaladiza” | 205 |
| F. | El temor al poder y a la actuación del Estado..... | 206 |
| II. | La razonabilidad de los argumentos sobre la prohibición del discurso de odio y su relación con el modelo democrático que se adopte..... | 209 |
| 1. | Respecto a los argumentos para regular el discurso de odio... | 209 |
| A. | La prohibición en el modelo de la democracia deliberativa..... | 211 |
| B. | La prohibición en el modelo de la democracia militante | 213 |
| 2. | Respecto a los argumentos en contra de prohibir el discurso de odio en forma amplia | 215 |
| A. | La regulación en el modelo de la democracia deliberativa | 215 |
| B. | La regulación en el modelo de la democracia liberal..... | 217 |
| III. | Hacia una propuesta para la regulación del discurso de odio | 222 |
| IV. | Breves apuntes para el caso peruano..... | 226 |
| | Bibliografía | 233 |