

Las razones sustantivas y la interpretación del derecho en el *common law*

Autor: Robert S. Summers

Palestra Editores /2020

www.librotecnia.cl

Contenido

PRÓLOGO	9
<i>Manuel Atienza</i>	

PRELIMINARES

ENTREVISTA A ROBERT S. SUMMERS.....	17
<i>Manuel Atienza</i>	

JUSTIFICACIÓN DE LAS DECISIONES JUDICIALES SEGÚN ROBERT S. SUMMERS	31
<i>Manuel Atienza</i>	

LA RAZONES SUSTANTIVAS Y LA INTERPRETACIÓN DEL DERECHO EN EL CAMMON LAW

<i>Capítulo I</i>	
DOS TIPOS DE RAZONES SUSTANTIVAS.....	47
<i>El núcleo de una teoría argumentativa del common law</i>	
I. Introducción	48
II. La variedad de las buenas razones	55

2.1. Razones sustantivas	58
III. La complejidad de las estructuras justificativas	70
IV. La primacía de las razones sustantivas	74
4.1. Razones sustantivas, la inteligibilidad y el alcance del precedente	75
4.2. Las razones sustantivas y la escasez o abundancia de precedentes	77
4.3. Las razones sustantivas y el fracaso de los precedentes: error original y obsolescencia	79
V. Formulación, evaluación y legitimidad de las razones teleológicas	81
5.1. Formulación	81
5.2. Evaluación	91
5.3. La influencia de las razones institucionales	99
5.4. La legitimidad de las razones teleológicas	101
VI. La formulación, evaluación y legitimidad de las razones de justicia	102
6.1. Formulación	103
6.2. Evaluación	111
6.3. La influencia de las razones institucionales	117
6.4. La legitimidad de las razones de justicia	118
6.5. La necesidad de las razones de justicia	129
VII. La formulación, evaluación y legitimidad de las razones de justicia	130
7.1. Diferencias inherentes	131
7.2. Diferencias contingentes	134
VIII. La reductibilidad de las razones de corrección a las razones teleológicas	136
8.1. La reductibilidad de las razones de justicia a las razones teleológicas "parasitarias"	137
8.2. La reductibilidad de las razones de corrección a las razones teleológicas independientes	138

8.3. De nuevo, las diferencias	140
IX. La importancia de la dualidad de las razones sustantivas.....	141
X. Conclusión	146
Bibliografía	149

Capítulo II

EL ARGUMENTO ACERCA DEL SIGNIFICADO ORDINARIO EN LA INTERPRETACIÓN DE LAS LEYES	155
I. Introducción	155
II. Escepticismo acerca del argumento sobre el significado ordinario	158
2.1. Aclaraciones preliminares.....	158
2.2. El escepticismo acerca de la determinación del argumento acerca del significado ordinario	160
2.3. El escepticismo acerca de si un argumento sirve a valores interpretativos y, por lo tanto, acerca de si tiene fuerza argumentativa	174
2.4. El escepticismo acerca de la disponibilidad o firmeza del argumento acerca del significado ordinario	177
III. La razón por la cual el argumento teleológico o del “fin último” no debe tener primacía	181
IV. La autonomía del argumento acerca del significado ordinario	186
V. Conclusión	191
Bibliografía	192

Capítulo III

LA INTERPRETACIÓN DE LAS LEYES.....	193
¿Los jueces deben considerar los materiales de la historia legislativa?	
I. Introducción.....	193
II. Consideraciones relevantes.....	197

2.1. La orientación a los destinatarios de la ley y a sus asesores jurídicos acerca de la conducción de sus negocios y de otros asuntos de la vida cotidiana lejos de los jueces	198
2.2. Consideraciones acerca de la legitimidad formal, democrática, institucional y de otro tipo	204
2.3. La suficiencia argumentativa de los modos de argumentación interpretativa que no invocan la historia legislativa	214
2.4. La simplificación de la elaboración efectiva del proyecto de ley	228
2.5. Los valores asociados con el estado de derecho	230
III. Conclusión	232
Bibliografía	233

www.librotecnia.cl