Los hechos ante la Corte Constitucional
Autor: Luiz Guilherme Marinoni
Palestra Editores /2022
www.librotecnia.cl

Contenido

1. El problema y la propuesta 9
2. Los dogmas 13
   2.1. El control de constitucionalidad no abre la posibilidad de valorar los hechos 13
   2.2. El recurso extraordinario se refiere a las normas y no a los hechos 16
   2.3. Precedente 279 del Tribunal Supremo Federal: improcedencia de los recursos extraordinarios cuando es necesario valorar las pruebas 21
3. Apertura a los hechos 24
   3.1. La ley de acción directa de inconstitucionalidad y acción declarativa de constitucionalidad 24
   3.2. El reglamento interno del Tribunal Supremo 28
   3.3. Decisiones del Tribunal Supremo Federal atentas a la importancia de los hechos: los casos de los balones de gas, el amianto y el feto anencefálico 31
4. De los hechos que interesan a la Corte 39
   4.1. Primeras palabras 39
   4.2. Hechos legislativos y pronósticos 41

www.librotecnia.cl

4.3. Hechos presupuestos por la ley, hechos equivocadamente valorados e indebidamente ignorados por el Legislador, hechos no discutidos por las personas y en el Parlamento, hechos desconocidos cuando de la elaboración de la ley y hechos pasaron a tener otro significado con el devenir del tiempo 44

4.4. Las normas constitucionales como reveladores de hechos que integran la disputa constitucional: el caso ejemplar del principio de igualdad..... 54

4.5. La concretización de la Constitución con base en hechos 59

5. Hechos constitucionales, incertidumbre y uso (incorrecto) de las pruebas 63

5.1. Consideraciones iniciales..... 63

5.2. La diferencia entre investigar o descubrir un hecho y aclarar sobre un juicio ya formado por la comunidad..... 64

5.3. Hechos científicos aún discutidos en la comunidad 66

5.4. Hechos no esclarecidos..... 69

5.5. Los hechos en el tiempo y la cuestión del desarrollo de la ciencia: la decisión constitucional provisional como respuesta a la transitoriedad del significado de los hechos 76

5.6. El caso de la píldora contra el cáncer: falta de prueba para la negación de un hecho que presupone el Legislador..... 81

5.7. El caso de los balones de gas: debate sobre los hechos en el Tribunal a la distancia de los peritos y el experto 85

5.8. Cuando los hechos que deben ser discutidos por la población son examinados por la Corte 87

6. Los hechos constitucionales frente a la teoría de la prueba..... 90

6.1. Hechos controvertidos y hechos constitucionales..... 90

www.librotecnia.cl

6.2. Hechos constitucionales individuales y hechos constitucionales generales 93
6.3. La teoría de la prueba y la práctica judicial del Tribunal no responden 100
6.4. Hechos constitucionales y reglas de la experiencia 104
6.5. La prueba pericial y el testimonio de "personas con experiencia y autoridad en la materia" como prueba indirecta: cuestiones previas al juicio entre la prueba y el hecho 116
6.6. ¿Carga de la prueba del hecho constitucional? 122
6.7. Hechos que no pueden aclararse del todo: el carácter provisional de la decisión constitucional como respuesta 131
6.8. Pruebas y hechos notorios 134
6.9. Ignorar los hechos y no tener en cuenta los hechos en la justificación: incumplimiento del deber de decidir e incumplimiento del deber de justificar 137
6.10. Para decidir, no basta con optar por las pruebas a favor de la (in)constitucionalidad, sino que es necesario negar las pruebas contrarias a ella 141
6.11. La necesidad de una decisión en destaque sobre la admisibilidad de las pruebas 143
6.12. El error de considerar el *amicus curiae* como un "medio de prueba" 151
6.13. ¿La aclaración de los hechos puede perjudicar a las partes en el recurso extraordinario? 153
7. Pruebas, participación y justificación 155
7.1. Participación y legitimidad del resultado de la prueba 155
7.2. Participación y razonamiento probatorio, decisorio y justificativo 156
7.2.1. Razonamiento probatorio 158

www.librotecnia.cl

7.2.2. Toma de decisiones 163
7.2.3. Razonamiento justificativo 165
7.3. Participación adecuada de las partes y de los *amici curiae* 169
7.4. Justificación ante el problema de la discusión parlamentaria de los hechos 171
7.5. Cuando hay desacuerdo entre los deponentes y especialistas en la Corte: la necesidad de que la justificativa demuestre el motivo por el cual prefiere la declaración de un especialista o incluso de una estadística o pesquisa en detrimento del otro. 172
7.6. Justificación, presunción de constitucionalidad y grado de convicción 173

BIBLIOGRAFÍA 175

www.librotecnia.cl