

Los límites de la imputación subjetiva en derecho penal

Autora: Beatriz Goena Vives

Editorial Atelier /2025

www.librotecnia.cl

ÍNDICE

PRÓLOGO	15
INTRODUCCIÓN	17

PRIMERA PARTE LA *STRICT LIABILITY* EN EL DERECHO PENAL ANGLOAMERICANO

CAPÍTULO 1. APROXIMACIÓN DESCRIPTIVA A LA <i>STRICT LIABILITY</i> ANGLOAMERICANA	25
1. Principios generales de la responsabilidad penal en el Derecho penal angloamericano	25
1.1. Punto de partida: <i>Actus non facit reum, nisi mens sit rea</i> ...	25
1.2. La negligencia o <i>negligence</i>	27
1.3. Particularidades de la <i>strict liability</i> en relación con la responsabilidad penal	28
1.3.1. Definición	28
2. Taxonomía de la <i>strict liability</i>	31
2.1. Clasificación jurisprudencial	31
2.1.1. Previsión legislativa expresa	32
2.1.2. Interpretación judicial de la <i>strict liability</i>	32
2.2. Clasificaciones doctrinales	40
3. Ámbitos habituales de la <i>strict liability</i> en el Derecho penal vigente. .	45
3.1. Delitos del <i>common law</i>	45
3.1.1. Molestia pública o <i>public nuisance</i>	45
3.1.2. Delito contra los sentimientos religiosos o <i>blasphemous libel</i>	46
3.1.3. Desacato penal al tribunal o <i>criminal contempt of court</i> . .	47

www.librotecnia.cl

3.2. Delitos de <i>strict liability</i> regulados legalmente	47
3.2.1. Los delitos reglamentarios o <i>regulatory offences</i>	48
3.2.2. <i>Versari in re illicita</i> y responsabilidad penal por las consecuencias (in)advertidas.....	51
3.2.3. Delitos sexuales y de protección de menores.....	52
4 Recapitulación y balance	54

CAPÍTULO 2. APROXIMACIÓN HISTÓRICA A LA *STRICT LIABILITY*

ANGLOAMERICANA: GÉNESIS, EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS DE FUTURO	57
1. Introducción.....	57
2. Las premisas originales del <i>Common Law</i> (Siglos XII a XIX)	58
3. La Revolución Industrial y el recurso a la <i>strict liability</i> para proteger el bienestar público (Siglos XIX-XX)	60
4. La expansión de la <i>strict liability</i> (primera mitad del siglo XX)....	62
5. La relativización de la <i>strict liability</i> (segunda mitad del siglo XX)	65
5.1. La formulación jurisprudencial de una presunción de <i>mens rea</i> ...	65
5.2. El <i>U.S. Model Penal Code</i> (1962) y la <i>U.K. Human Rights Act</i> (1998).....	69
5.2.1. La <i>strict liability</i> en EE.UU. a partir del <i>Model Penal</i> <i>Code</i> de 1962.....	69
5.2.2. La <i>strict liability</i> en Inglaterra a raíz de la <i>Human Rights Act</i> de 1998.....	72
6. Valoración de la <i>strict liability</i> en el Derecho penal vigente y tendencias de futuro	74
6.1. Tendencias generales de <i>lege lata</i>	74
6.1.1. Pervivencia y argumentos a favor de la <i>strict liability</i> ..	74
6.1.2. Críticas a la <i>strict liability</i> en la doctrina mayoritaria. ..	77
6.2. Tendencias de <i>lege ferenda</i>	80
6.2.1. Hacia la limitación de la <i>strict liability</i> en Inglaterra...	80
6.2.2. Hacia la limitación de la <i>strict liability</i> en EE.UU.....	82
6.3. Una muestra: la evolución de la <i>strict liability</i> de los directivos de empresa	84
6.3.1. Primero: doctrina del <i>Responsible Corporate Officer</i> y responsabilidad penal por el cargo.....	84
6.3.2. Segundo: la defensa de diligencia debida.....	86
6.3.3. Críticas a la <i>strict liability</i> de los directivos de empresa ..	89
6.3.4. Alternativas a la <i>strict liability</i> de los directivos de empresa	89
7. Conclusión y balance.....	91

SEGUNDA PARTE

LA *STRICT LIABILITY* A LA LUZ DEL CONVENIO EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS

CAPÍTULO 3. <i>STRICT LIABILITY</i>, DERECHO PENAL CONTINENTAL Y TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS.	97
1. Introducción.	97
2. «Responsabilidad estricta» en la tradición continental.	99
2.1. Premisas de partida	99
2.1.1. Precisiones terminológicas	99
2.1.2. Limitaciones metodológicas	100
2.2. La «responsabilidad objetiva» en la tradición continental	101
2.2.1. El Derecho penal francés y los delitos de responsabilidad objetiva	101
2.2.2. El Derecho penal de tradición germánica y la normativización de la imputación subjetiva	103
2.2.3. La responsabilidad vicarial de las personas jurídicas	106
2.2.4. La «responsabilidad presunta» y la inversión de la carga de la prueba	109
2.3. La «responsabilidad penal constructiva» en la tradición continental	111
2.3.1. Las condiciones objetivas de punibilidad	111
2.3.2. La preterintencionalidad y los delitos cualificados por el resultado.	115
2.3.3. Conclusión	116
2.4. Decomiso y reducción del estándar de prueba	117
2.5. Conclusión parcial	118
3. La <i>strict liability</i> y sus equivalentes en la jurisprudencia del TEDH.	119
3.1. Introducción: los límites del CEDH	120
3.2. Responsabilidad objetiva y presunciones legales de culpabilidad	122
3.2.1. Análisis jurisprudencial	122
3.2.2. Balance.	126
3.3. Responsabilidad constructiva e inversión de la carga de la prueba	127
3.3.1. Análisis jurisprudencial	127
3.3.2. Balance.	129
3.4. Decomiso de bienes y reducción de la carga probatoria	129
3.4.1. Análisis jurisprudencial	129
3.4.2. Balance.	132
3.5. Conclusión	133
4. Recapitulación y balance	134

TERCERA PARTE **ANÁLISIS FUNCIONAL DE LA *STRICT LIABILITY***

CAPÍTULO 4. FIGURAS FUNCIONALMENTE EQUIPARABLES A LA <i>STRICT LIABILITY</i>: FUNDAMENTO Y LÍMITES.	139
1. Introducción: la crisis del principio de imputación subjetiva	139
2. Consideraciones preliminares: Presunciones y ficciones en el Derecho Penal	143
2.1. Marco conceptual y fundamento	143
2.1.1. Presunciones legales	144
2.1.2. Presunciones <i>bominis</i> o judiciales	146
2.1.3. Ficciones jurídicas	148
2.2. Límites	149
2.2.1. Límites de las presunciones legales	149
2.2.2. Límites de las presunciones judiciales	151
2.2.3. Límites de las ficciones	153
2.3. Balance	153
3. Las presunciones y ficciones penales como equivalentes funcionales de la <i>strict liability</i>	154
3.1. Introducción	154
3.2. Presunciones legales próximas a la <i>strict liability</i> respecto del hecho	155
3.2.1. Presumir la mayor gravedad de la conducta	155
3.2.2. Presumir la lesividad de la conducta	158
3.2.3. Presumir la antijuridicidad de la conducta	161
3.3. Presunciones judiciales próximas a la <i>strict liability</i> respecto del proceso	164
3.3.1. La adscripción de dolo al margen del conocimiento: la ignorancia deliberada	164
3.3.2. La objetivación de la imprudencia	170
3.3.3. La no distinción entre imprudencia consciente e inconsciente	173
3.4. Ficciones próximas a la <i>strict liability</i> respecto del sujeto	174
3.4.1. La «imputabilidad» de los imputables y la «inimputabilidad» de los imputables	174
3.4.2. La personalidad jurídica de los «meta-sujetos»	177
4. Recapitulación y conclusiones	181
 CAPÍTULO 5. VALORACIÓN CRÍTICA DE LA <i>STRICT LIABILITY</i> DESDE UNA PERSPECTIVA FUNCIONAL	 183
1. Introducción	183
2. La admisibilidad limitada de la <i>strict liability</i> como presunción <i>iuris tantum</i>	184
2.1. Lo que hay de estricto en la responsabilidad penal	185

2.2. La evitabilidad personal como elemento necesitado de prueba	187
3. La disfuncionalidad y los riesgos subyacentes a la lógica de la <i>strict liability</i>	189
3.1. Fin y función del Derecho penal: una breve aproximación ...	189
3.2. Déficit retributivo de la <i>strict liability</i> o « <i>censure based argument</i> »	191
3.3. Déficit preventivo de la <i>strict liability</i> o « <i>rule of law argument</i> »	194
3.3.1. Prevención general: límites cognitivos y normativos ...	194
3.3.2. Prevención especial: la falacia de la incapacitación ...	195
3.4. Balance: disfuncionalidad y riesgos de la <i>strict liability</i> en el Derecho penal	196
4. Toma de postura: contra la lógica de la <i>strict liability</i>	198
4.1. La teoría del delito como modelo preferible	199
4.2. La funcionalidad de la imprudencia inconsciente	200
4.2.1. El papel de las <i>Obliegenheiten</i>	201
4.2.2. Balance.	205
4.3. La necesaria revisión de figuras funcionalmente equiparables a la <i>strict liability</i>	205
4.3.1. Limitación del recurso a presunciones y ficciones ...	206
4.3.2. Criterios de legitimación de la imprudencia inconsciente	207
5. Recapitulación y conclusiones	209
CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES	211
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y JURISPRUDENCIALES	215
1. Bibliografía	215
2. Jurisprudencia	235

www.librotecnia.cl