

## Índice

Agradecimientos	15
Prólogo	19
Presentación	23
Introducción	27
1.1. Presentación	27
1.2. El análisis de sentencias como objeto de trabajo	31
1.3. Sobre la publicidad de las sentencias	32
1.4. Hoja de ruta	34
Primera parte. Origen, concepto, fundamento y alcance de la garantía <i>ne bis in idem</i> con especial mención y desarrollo de la cuestión del juicio de reenvío	37
Capítulo I. Enunciación y panorama histórico del <i>ne bis in idem</i>	39
2. Primero, las palabras, ¿ <i>ne bis in idem</i> o <i>non bis in idem</i> ?	39
3. Panorama histórico del <i>ne bis in idem</i>	40
3.1. Desarrollo del <i>ne bis in idem</i> en la Antigüedad	43
3.1.1. <i>Ne bis in idem</i> en la Grecia antigua	43
3.1.2. <i>Ne bis in idem</i> en el Código de Hammurabi	45
3.1.3. Antecedentes del <i>ne bis in idem</i> en el Antiguo Testamento	45
3.1.4. El antecedente en el derecho hebreo	46
3.1.5. Desarrollo en el derecho romano	48
3.2. Una vigencia excepcional durante las inquisiciones	49
3.3. Surgimiento y desarrollo del <i>ne bis in idem</i> en la península británica	52
3.4. La Quinta Enmienda de la Constitución de Estados Unidos	58
3.5. El <i>ne bis in idem</i> en el derecho argentino y su anclaje constitucional	60
3.6. La garantía <i>ne bis in idem</i> como derecho humano	63
3.7. Algunas reflexiones a modo de cierre	63
Capítulo II. Definición, fundamentos, caracterización y requisitos de aplicación del <i>ne bis in idem</i>	65
4.1. Definición del <i>ne bis in idem</i>	65

# Índice

4.2. Fundamentos del <i>ne bis in idem</i>	66
4.3. Algunas notas sobre la naturaleza jurídica del <i>ne bis in idem</i>	68
4.4. El requisito de la triple identidad	70
Capítulo III. Campos de aplicación del <i>ne bis in idem</i>	75
5.1. Una garantía con múltiples rendimientos	75
5.1.1. Cosa juzgada	77
5.1.2. Reincidencia	84
5.1.3. Duplicidad de sanciones administrativas y penales	88
5.1.4. Casos de litispendencia	92
5.1.5. Determinación de la pena	92
5.1.6. Concurso de delitos	94
5.1.7. Extradición	97
5.1.8. Derecho penal internacional	100
5.1.9. Juicio de reenvío (remisión)	102
5.1.10. Algunas reflexiones	102
Capítulo IV. <i>Ne bis in idem</i> y juicio de reenvío	105
6.1. Sistema recursivo y juicio de reenvío en el Código Procesal Penal de la Nación	106
6.2. Algunas reflexiones a partir de la normativa del CPPN	109
7. <i>Ne bis in idem</i> y juicio de reenvío en el derecho internacional de los derechos humanos	112
8. <i>Ne bis in idem</i> y juicio de reenvío en los discursos de los y las juristas	115
8.1. Debates en el marco de reuniones científicas	116
8.2. Posiciones en torno al rendimiento del <i>ne bis in idem</i> en la doctrina nacional	117
8.2.1. Clariá Olmedo: el reenvío no es un nuevo procedimiento sino la continuación del primero	117
8.2.2. Daniel Pastor: la descalificación procesal como propuesta superadora	119
8.2.3. Javier De Luca: diversas advertencias con una especial preocupación por los casos de sentencias fraudulentas	120
8.2.4. Julio Maier: el recurso del acusador siempre viola el <i>ne bis in idem</i>	121
8.2.5. Ángela Ledesma, Patricia Ziffer y Nelson Pessoa: la persona acusada no debe tolerar los errores del Estado	122
8.2.6. Alberto Binder: la sentencia absolutoria nunca puede ser recurrida, salvo casos excepcionales	124
8.2.7. Gabriel Pérez Barberá: limitaciones al juicio de reenvío pero sin considerar la aplicación del <i>ne bis in idem</i>	125

9. Nuestra postura	126
9.1. ¿Continuing jeopardy o double jeopardy?	126
9.2. ¿Qué pasa cuando intervienen los jueces naturales que establece la Constitución Nacional? Juicio por jurados y derecho al recurso. Jurado estancado y ne bis in idem	130
9.3. El juicio previo como exigencia constitucional para imponer una condena	133
9.4. Imposibilidad de condenar en casación	137
9.5. El problema de las sentencias obtenidas de modo irregular	139
9.6. ¿Tienen los acusadores un derecho fundamental a recurrir la sentencia absolutoria?	140
9.7. Acerca del nacimiento del riesgo de una segunda persecución	144
10. Recapitulación	146
Segunda parte. Ne bis in idem y juicio de reenvío en la jurisprudencia	151
Capítulo V. Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación	153
11.1. Qué casos se analizan	153
11.2. Primera etapa: un (muy) tímido reconocimiento de la garantía	155
11.3. Segunda etapa: se afirma la constitucionalización de la garantía y solo se permite la reedición del juicio cuando hay una vulneración a las formas esenciales del proceso	157
11.4. Tercera etapa: entra en escena la jurisprudencia de la Supreme Court of Justice of the United States por medio de algunas disidencias	167
11.4.1. Excursus: breve reseña de la aplicación del double jeopardy en el derecho estadounidense	167
11.4.2. De regreso al estudio y análisis de la jurisprudencia de la Corte Suprema	168
11.5. Cuarta etapa: se otorga un mayor rendimiento a la garantía en un primer momento, pero luego ese rendimiento, una vez más, se acota	177
11.6. Quinta etapa: se vuelve a un rendimiento generoso de la garantía	185
11.7. ¿Cuál es el estándar que surge de la jurisprudencia de la Corte Suprema sobre juicio de reenvío y ne bis in idem?	192
Capítulo VI. Jurisprudencia de las Cámaras de Casación	199
12. Presentación	199
13. Jurisprudencia de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional	200
13.1. Casos de anulación del alegato fiscal donde se ordena la realización de un nuevo juicio	200
13.2. Casos donde se plantea la aplicación del ne bis in idem frente a un recurso de la defensa contra una sentencia condenatoria	202

13.3. Casos donde hay un recurso fiscal contra una absolución	204
13.4. Casos donde hay un recurso del acusador particular contra una sentencia absolutoria	205
13.5. Casos donde entran en juego derechos de víctimas que requieren especial tutela	207
13.6. Casos donde se interrumpe el juicio por falta de acusación	208
13.7. Casos en los que se interrumpe el juicio por razones de fuerza mayor y se ordena la realización de uno nuevo	210
13.8. Casos en los cuales se ordena la realización de un nuevo juicio por responsabilidad de la defensa	211
13.9. Casos en los que se otorga la suspensión del proceso penal a prueba durante un debate y luego se revoca, ¿es válido realizar un nuevo juicio?	212
14. Jurisprudencia de la Cámara Federal de Casación Penal	213
14.1. Casos de recurso de la acusación contra una sentencia absolutoria	213
14.2. Casos de recurso de la defensa contra una sentencia condenatoria	215
14.3. Casos de recurso fiscal contra sentencia que anula el debate y declara la absolución	217
14.4. Casos en los que el órgano judicial que debe realizar un nuevo juicio no lo realiza por aplicar el <i>ne bis in idem</i>	217
14.5. Casos donde entran en juego derechos de víctimas que requieren especial tutela	218
15. Algunas consideraciones	218
16. Conclusiones finales	219
Bibliografía	225
Abreviaturas	251