

ÍNDICE

	Pág.
PRÓLOGO	15
AGRADECIMIENTOS.....	23
INTRODUCCIÓN	25
CAPÍTULO I. ASPECTOS METODOLÓGICOS.....	31
I. CONTRACTUALISMO VERSUS COHERENTISMO	32
1. Primera etapa: el coherentismo	33
2. Segunda etapa: constructivismo contractualista y coherentismo.....	35
2.1. La crítica de Lyons: incompatibilidad metodológica.....	36
2.2. Brian BARRY: el contractualismo sin “justicia procesal pura”	39
2.3. Justicia procesal pura, contractualismo y coherentismo: una interpretación conciliatoria	42
3. Tercera etapa: el constructivismo político	49
4. Recapitulación	60
II. INTUICIONISMO: COMPROMISOS METODOLÓGICOS.....	60
1. Rechazo del intuicionismo como pluralidad de principios no ordenados por reglas de prioridad.....	62
2. Distanciamiento del intuicionismo racional como teoría respecto de la naturaleza de los valores morales	66
3. Aspectos intuicionistas de la justicia como equidad: las intuiciones como partes de una teoría constructivista.....	68
3.1. Intuiciones vinculadas a la forma de concebir la razón práctica.	69

3.2. Intuiciones referidas a los sujetos de la razón práctica y a la sociedad en la que viven	71
3.3. Intuiciones como criterio de corrección de la teoría: el equilibrio reflexivo	72

CAPÍTULO II. LA CONCEPCIÓN DE PERSONA COMO BASE DE LA NEUTRALIDAD EN RELACIÓN CON LAS CONCEPCIONES DEL BIEN, Y LAS CONTINGENCIAS SOCIALES, NATURALES E HISTÓRICAS

INTRODUCCIÓN

I. LA NEUTRALIDAD EN RELACIÓN CON LAS CONCEPCIONES DEL BIEN

1. Prioridad de lo correcto en relación con lo bueno y neutralidad en relación con las concepciones del bien

1.1. Teleologismo y falta de neutralidad: el caso del utilitarismo

1.1.1. Utilitarismo deontológico y teleológico

1.1.2. Justificación deontológica del principio utilitarista

1.1.3. Configuración deontológica del principio utilitarista

1.1.4. Utilitarismo, neutralidad y prioridad de lo correcto

1.2. Teleologismo y falta de neutralidad: el caso del perfeccionismo

1.3. Recapitulación

2. La posición original y la neutralidad en relación con las concepciones del bien

2.1. El diseño de la posición original

2.1.1. Primera etapa en el diseño de la posición original

2.1.1.1. Falencias del primer modelo

2.1.2. Segunda etapa en el diseño de la posición original: el velo de ignorancia

2.1.2.1. Falencias del segundo modelo

2.1.3. Tercera etapa en el diseño de la posición original

2.1.3.1. Caracterización de las partes

2.1.3.1.1. Crítica a la utilización de la regla *maximin*

2.1.3.2. Caracterización de los intereses de las partes: los bienes primarios y la teoría restringida del bien

2.1.3.2.1. Crítica de NAGEL a la utilización de los bienes primarios

2.1.3.2.2.	Objeción a la utilización de los bienes primarios por estar fundados en una concepción de la “vida buena”.	139
2.1.3.2.1.	Objeción al valor prioritario de las libertades en relación con el resto de los bienes primarios.....	142
II.	LA NEUTRALIDAD RESPECTO A LA POSICIÓN SOCIAL, DOTES INNATAS Y ACCIDENTES HISTÓRICOS	145
1.	La concepción de persona como fundamento de la neutralidad.....	145
2.	La posición original y la neutralidad en relación con las contingencias sociales y naturales	152
2.1.	Objeción fundada en la utilización de un índice de bienes primarios de tipo social.....	154
2.2.	La utilización del índice de bienes primarios vuelve a la teoría <i>insensible a las ambiciones</i> de los ciudadanos	158
2.3.	Conclusión.....	160
CAPÍTULO III. LA NEUTRALIDAD DE LA CONCEPCIÓN DE PERSONA Y SU REPERCUSIÓN EN LOS OTROS SENTIDOS DE NEUTRALIDAD: RESPECTO DE LAS CONCEPCIONES DEL BIEN, DE LOS ACCIDENTES HISTÓRICOS Y NATURALES, Y DE LAS CONCEPCIONES METAÉTICAS.		163
INTRODUCCIÓN		163
I.	LA OBJECCIÓN DE SANDEL: EL COMPROMISO DE RAWLS CON UNA CONCEPCIÓN METAFÍSICA DE PERSONA.....	165
1.	Primacía de la justicia y sujeto anteriormente individualizado.....	165
2.	La posición original y la concepción antropológica de persona	174
2.1.	Las circunstancias de la justicia y la prioridad de la pluralidad ...	180
2.2.	El supuesto del mutuo desinterés y el sujeto de posesión	183
II.	CRÍTICAS DE SANDEL A LA CONCEPCIÓN METAFÍSICA DE PERSONA ATRIBUIDA A RAWLS.....	184
1.	Incorrección metafísica	186
1.1.	Primer argumento: el yo desvinculado es contrario a nuestra auto percepción	186
1.2.	Segundo argumento: la concepción del yo desvinculado no da cuenta de nuestras experiencias morales	187
2.	Individualismo: desvalorización de los bienes sociales o comunales	189
3.	Falta de neutralidad en relación con las concepciones antropológicas y con las concepciones del bien.....	192
3.1.	Falta de neutralidad metafísica y en relación con las concepciones del bien que le adjudican carácter constitutivo a las relaciones o vínculos políticos.....	194

	<u>Pág.</u>
3.2. Falta de neutralidad en relación con las concepciones del bien que le adjudican carácter constitutivo a sus vínculos o relaciones particulares.....	195
3.2.1. Libertad religiosa y neutralidad.....	196
3.2.2. Libertad de expresión y neutralidad.....	199
3.2.3. Matrimonio y neutralidad.....	204
4. Falta de neutralidad metaética.....	207
4.1. Escepticismo epistémico.....	210
4.2. Escepticismo epistémico y ontológico.....	212
5. Insuficiencia e inconsistencia de la concepción de persona.....	215
5.1. El argumento de RAWLS según SANDEL.....	216
5.2. Insuficiencia del argumento basado en la concepción de persona rawlsiana.....	217
5.3. Compromiso de RAWLS con una concepción comunitarista de persona.....	218
6. Sumario.....	219
III. ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS OBJECIONES AL CARÁCTER NEUTRAL DE LA TEORÍA.....	220
1. Neutralidad metafísica.....	220
1.1. Réplica al argumento fundado en la primacía de la justicia.....	221
1.1.1. Sumario.....	231
1.2. Réplica al argumento fundado en la interpretación de la posición original.....	231
1.2.1. Réplica a la interpretación de las circunstancias de justicia como corporizando la prioridad de la pluralidad.....	234
1.2.2. Réplica a la interpretación del supuesto del desinterés mutuo como recurso para modelar al sujeto de posesión.....	237
1.2.3. Sumario de las réplicas a SANDEL.....	239
1.3. ¿Es la justicia como equidad neutral en relación con cualquier concepción metafísica de persona?.....	240
2. Neutralidad en relación con las concepciones del bien.....	249
2.1. Análisis del carácter individualista de la teoría.....	249
2.1.1. Interpretación sociológica de la objeción.....	249
2.1.2. Interpretación normativa de la objeción.....	252
2.1.2.1. Primera versión: no se le otorga importancia a los vínculos políticos o privados.....	253
2.1.2.2. Segunda versión: el bien del individuo prevalece sobre el de la comunidad.....	255

	Pág.
2.2. Análisis de la neutralidad en relación con las concepciones del bien que adjudican carácter constitutivo a los vínculos políticos .	256
2.3. Análisis de la neutralidad en relación con las concepciones del bien que adjudican carácter constitutivo a sus fines particulares.	258
3. Neutralidad en relación con las posiciones metaéticas	260
3.1. Análisis del escepticismo epistémico atribuido por Gerald DWORKIN a la justicia como equidad.....	261
3.2. Análisis del escepticismo epistémico y ontológico atribuido por SANDEL a la justicia como imparcialidad	265
3.2.1. Escepticismo ontológico en materia moral	265
3.2.2. Escepticismo epistémico.....	268
4. Insuficiencia e inconsistencia de la concepción de persona y neutralidad en relación con las contingencias sociales y naturales	269
5. Balance de las críticas	274
CAPÍTULO IV. EL PROBLEMA DEL CARÁCTER COMPREHENSIVO DE LA CONCEPCIÓN DE PERSONA Y LA SOLUCIÓN DE <i>POLITICAL LIBERALISM</i>	277
INTRODUCCIÓN	277
I. LOS DEFECTOS DE <i>A THEORY OF JUSTICE</i>	278
1. La justicia como imparcialidad como parte de una visión comprensiva: el carácter comprensivo de la concepción normativa de persona	280
2. La concepción de sociedad bien ordenada implica la aceptación por parte de los ciudadanos de una doctrina comprensiva	286
3. Sumario.....	291
II. LAS NUEVAS IDEAS DE RAWLS.....	292
1. La idea de filosofía política, la concepción política de persona y la concepción política de la justicia.....	292
1.1. Carácter político de la concepción y neutralidad en relación con las concepciones del bien que adjudican carácter constitutivo a sus vínculos y fines particulares	300
1.2. Carácter político de la concepción y neutralidad en relación con las concepciones del bien que otorgan distinta preeminencia a la participación en actividades políticas.....	304
1.3. Carácter político de la concepción y neutralidad metaética	305
1.4. Sumario	306
1.5. Objeciones a la concepción política de persona.....	306
1.5.1. Carácter comprensivo de la concepción normativa de persona.....	307

	<u>Pág.</u>
1.5.2. La objeción de MULHALL y SWIFT: otorgar prioridad a los valores políticos implica comprometerse con una doctrina comprensiva liberal.....	311
2. La idea de consenso superpuesto	315
2.1. Dos objeciones a la idea de consenso superpuesto.....	317
2.2. Réplica a la objeción de MULHALL y SWIFT	324
3. La idea de razón pública.....	328
3.1. Algunas objeciones a la idea de razón pública.....	332
3.1.1. Primera objeción.....	332
3.1.2. Segunda objeción.....	333
3.1.3. Tercera objeción.....	334
3.2. Evaluación de las objeciones.....	336
3.2.1. Evaluación de la primera objeción.....	336
3.2.2. Evaluación de la segunda objeción	338
3.2.3. Evaluación de la tercera objeción	340
III. CONCLUSIÓN.....	343
CONCLUSIÓN	347
BIBLIOGRAFÍA	357